

3. Прокошенкова Л.П., Гецкина И.Б. Дискурсивный анализ и его роль в современной лингвистике // Вестник Чувашского университета. – 2006 – № 4 – С. 451-456.
4. Степанова А.А. Характерные особенности англоязычного культурного медиадискурса // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». – 2014. – №1(13). – С. 94-99.
5. Сулейманова О.А. Пути верификации лингвистических гипотез: proetcontra // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». – 2013. – №2(12). – С. 60-68.

DOI 10.33065/978-5-907216-49-5-2021-41-46

*Е.Г. Ильина,
студентка Института иностранных языков,
Московский городской педагогический университет,
Москва, Российская Федерация
Е.М. Вишневская,
доцент кафедры языкознания и переводоведения,
Московский городской педагогический университет,
Москва, Российская Федерация*

СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ *RAIN / HURT / ACHE*

Аннотация. Настоящая работа посвящена семантическому анализу синонимичных существительных *rain / hurt / ache* сквозь призму когнитивной лингвистики. Данное исследование выполнено на основе материала британского и американского вариантов английского языка. В настоящей работе выявляются семантические зоны использования исследуемых единиц, а также уточняются границы их использования. В ходе исследования рассматривается функционирование базовых существительных, с помощью которых реализуется концепции боли в английском языке.

Ключевые слова: семантика, синонимы, синонимия, концепт, семантический эксперимент

*Ekaterina G. Ilina,
student of Institute of Foreign Languages,
Moscow City University, Moscow, Russian Federation,
Ekaterina M. Vishnevskaya,
Associate Professor of Department
of Linguistics and Translation Studies,
Moscow City University, Moscow, Russian Federation*

SEMANTIC ANALYSIS OF THE SYNONYMS *PAIN / HURT / ACHE*

Abstract. *The paper considers the semantic and structural features of synonymous nouns pain / hurt / ache from the perspective of cognitive linguistics. The study is based on the data from British and American English. The paper reveals the peculiarities of the semantic zones, where the investigated words are relevant and clarifies their definition. The study specifies the functioning of basic nouns that are used for pain description in the English language.*

Key words: semantics, synonyms, synonymy, concept, semantic experiment.

Понятие боли представляет собой сложное явление, включающее в себя психофизиологический, личностный, культурный и социальный аспекты. Настоящее исследование посвящено рассмотрению англо-саксонской концепции боли с лингвистической точки зрения. Так, в английском языке существует три существительных, являющихся ядром семантического поля боли – *pain / hurt / ache*. Следует отметить, что лексическая специфика данных существительных уникальна и обширна, так как ее содержание нередко реализуется за счет метафорических значений, что свидетельствует о необходимости исследования семантических особенностей данных языковых единиц. Более того, в настоящее время словарные дефиниции существительных *pain / hurt / ache* требуют уточнения, так как данные лексические единицы нередко трактуются при помощи синонимичных выражений.

На первом этапе исследования был проанализированы существующие материалы на тему семантики и синонимии, а также сформирован метаязык исследования. Далее, в качестве материала исследования было отобрано 300 примеров использования языковых единиц *pain / hurt / ache* в естественном английском языке. В настоящей работе были использованы корпуса английского языка, что позволяет провести анализ контекстов, представленных носителями языка. Следует отметить, что в качестве материала исследования были отобраны примеры, преимущественно относящиеся к масс-медиальному дискурсу, что

позволяет обеспечить наибольшую репрезентативность использования языковой единицы. На следующем этапе исследования используется дистрибутивный анализ существительных *pain, hurt, ache*, в ходе которого выявляется релевантное окружение изучаемых единиц в атрибутивной группе, а также использования с глаголами, при которых они выполняют функцию дополнения или подлежащего. Кроме того, применяется компонентный анализ, основанный на описаниях значений исследуемых единиц, представленных в словарях. Так, анализ словарных определений позволяет выявить концептуальные различия между синонимичными существительными и определить границы использования того или иного слова.

В контексте семантического исследования релевантным представляется формирование метаязыка работы. Так, семантика в рамках когнитивной лингвистики подразумевает рассмотрение концептов, доступных человеческому сознанию, а также их дифференциации в языке.

Концепты являются представлениями и знаниями человека об окружающих его реалиях, выраженных посредством языка [5]. Различия в концептуализации действительности в разных языках отражают разницу в восприятии мира теми или иными народами. Таким образом, с целью наиболее точного понимания концепта необходимо уточнение границ использования языковых единиц. Значение, в свою очередь, есть совокупность понятийного ядра слова и дополнительных коннотаций, включающих в себя оценочность, экспрессивность и эмоциональность [4]. Следует отметить, что отличительной особенностью понятия концепта является тот факт, что он является мыслительной единицей и может не быть вербализован, в то время как значение требует обязательного «закрепления языковой единицей в целях коммуникации» [1].

Концепт находит отражение в естественном языке посредством ряда синонимичных единиц, то есть единиц, имеющих схожее значение. Синонимами представляются языковые единицы, принадлежащие к одному ментальному пространству, однако реализующие различные его образы [3]. Данное понятие

включает себя совокупность аспектов, влияющих на близость языковых единиц в рамках сознания индивида. Как и любые языковые единицы, синонимы поддаются изучению только при помощи сходств и различий, то есть выявление ее дифференциальных признаков. Иными словами, объект следует рассматривать в контексте целостной языковой структуры [2].

Необходимо учитывать, что словарные дефиниции синонимов нередко попадают в «логические круги», что вызывает предположение о существовании абсолютной синонимии. Данная гипотеза может быть оспорена путем выявления различий сочетаемости языковых единиц при схожем значении. Как следствие, формируется гипотеза о том, что даже при условии близкого расположения лексических единиц *pain / hurt / ache* в ментальном пространстве человека, абсолютного тождества между данными языковыми единицами не существует.

Одним из способов исследования семантики лексической единицы является компонентный анализ. Данный тип анализа направлен на определение парадигматических связей между лексическими единицами с целью выявления компонентов значения и их последующее сопоставление со значениями других языковых единиц. Так, значение включает в себя несколько составных единиц содержания, которые могут иметь различную частотность [6]. Как следствие, выявленные компоненты могут быть дифференцированы как основные и периферийные. Компонентный анализ осуществляется посредством рассмотрения словарных дефиниций. Уважаемые коллеги, на слайде вы можете увидеть некоторые выделенные общие и различительные признаки исследуемых парадигматически связанных слов. При сопоставлении данных синонимов выделяется аспект интенсивности, продолжительности, наличие источника и очага испытываемого чувства, а также его физическая или ментальная природа. Таким образом, существительное *pain* характеризует более сильные болевые ощущения, чем его синоним *ache*. В свою очередь лексическая единица *ache* представляет собой наиболее легкую форму боли. Так, можно сделать вывод о том, что лексема

pain имеет значение резкой и острой боли, в то время как *ache* характеризует тупую и продолжительную боль. Более того, в литературе появляется дополнительное значение, связанное с фрустрацией от отсутствия возможности получить желаемое. Существительное *hurt* не несет в себе оттенка интенсивности ощущений, акцентируя внимание на внешнем эмоциональном воздействии другого человека, стоящим за этой болью, а также чувстве несправедливости и обиде, вызванной данным воздействием. Кроме того, существительные *pain* и *ache* несут в себе информацию об очаге боли путем формирования словосочетаний или композитов.

Согласно результатам исследования, существительное *pain* представляется наиболее универсальным, о чем также свидетельствует анализ частотности рассматриваемых синонимов, основанный на поисковых сервисах *Google* и *Yahoo!* При этом в поисковой системе *Google* данное существительное употребляется в 3 раз чаще, чем единица *hurt* и в 14 раз чаще, чем *ache*. Тем не менее, согласно результатам сервиса *Yahoo!*, разрыв частотности употребления намного ниже.

Основу семантического исследования синонимов *pain /hurt /ache* составляет современный английский язык. Как следствие, дистрибутивный анализ, представляющий собой изучение лексической единицы через ее релевантное языковое окружение, был проведен на основе отобранных контекстных употреблений. Так, наиболее частотные дистрибуции существительных *pain / hurt / ache* выявляют различия семантических полей данных языковых единиц. Структурные и семантические особенности которых подтверждают результаты компонентного анализа. Исследование примеров использования существительного *ache* выявило частотную грамматическую конструкцию *achein*, где упоминаются определенные части тела или внутренние органы человека, что позволяет сделать вывод об использовании языковой единицы с целью выражения направленного характера боли. Далее, частотные прилагательные, употребляемые с существительным *pain* свидетельствуют об интенсивной резкой боли, которую

трудно перенести. Рассматривая языковую единицу *hurt* необходимо учитывать, что фокус внимания смещен с описания характеристики боли на отражение ее причин, представляющих собой внешнее воздействие.

Следует отметить, что перспективу исследования составляет семантический эксперимент с вовлечением носителей языка, целью которого является подтверждение или опровержение сформированной на предыдущих ступенях исследования гипотезы о различии семантических полей рассматриваемых единиц, а также оценка валидности результатов.

Литература:

1. Бабушкин А.П. Когнитивная лингвистика и семасиология. – Воронеж: Издательство Ритм, 2018. – 229 с.
2. Гутнер Г.Б. Теоретической лингвистики постулаты в Энциклопедии эпистемологии и философии науки // «Канон+»; «Реабилитация». – 2009. – С. 971-972.
3. Кубрякова Е.С. Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. – М.: Языки славянской культуры. – 2004. – 560 с.
4. Пищальникова В.А. История и теория психолингвистики. – М.: МГЛУ. – 2007. – 210 с.
5. Соболева Т.А. Принципы представления семантических различий при описании значений синонимичных слов (на примере немецких существительных *die Stärke* и *die Kraft*) // Московский городской педагогический университет. – 2015. – №20. – С. 121-128.
6. Сулейманова О.А., Фомина М.А., Тивьяева И.В. Принципы и методы лингвистических исследований. – М.: МГПУ. – 2020. – 352 с.