

УДК 372.881.161.1
ББК 74.261.3

DOI: 10.33065/2307-1052-2021-3-37-70-75

Культурологическая составляющая при обучении школьников заимствованной лексике: достижение личностных результатов

Глебова Зоя Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры методики гуманитарного и поликультурного образования, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, г. Ульяновск, Россия, orcid.org/0000-0002-7432-6455

Аннотация. В статье представлено описание урока русского языка в 10 классе, посвященного достижению личностных результатов обучающихся при культуроориентированной работе с заимствованной лексикой. Описана культурологическая модель урока, построенного с опорой на текстоцентрический подход и разработанного в соответствии с требованиями, предъявляемыми к современному уроку русского языка. Урок посвящен анализу текста Ф. И. Буслаева о заимствованных и исконно-русских словах, исследованию некоторых иноязычных слов с использованием различных словарей, а также описанию особенностей формирования у школьников ценностного отношения к русскому языку посредством изучения заимствованной лексики.

Ключевые слова: методика преподавания русского языка в школе, достижение личностных результатов, текстоцентрический подход, заимствованные слова, культуроориентированное обучение.

Cultural Component in Teaching Borrowed Vocabulary: Achieving Personal Results

Glebova Zoya V.,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Methods of Humanitarian and Multicultural Education, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov, Ulyanovsk, orcid.org/0000-0002-7432-6455

Abstract. The article describes a Russian language lesson in the 10th grade. The lesson is dedicated to achieving personal results of students within culturally oriented work with borrowed vocabulary. The article describes a cultural model of the lesson based on a text centered approach and developed in accordance with the requirements for a modern Russian language lesson. The lesson is devoted to the analysis of F.I. Buslaev's text about borrowed and native Russian words, the study of some foreign words using various dictionaries, as well as a description of the peculiarities of the formation of value attitudes towards the Russian language among schoolchildren throughout the study of borrowed vocabulary.

Keywords: methods of teaching Russian at school, achieving personal results, text centered approach, borrowed words, culture oriented learning.

Введение. Образовательный стандарт уже долгое время ориентирует на соблюдение требований к личностным результатам обучающихся, включающим сформированность у них системы ценностно-смысловых установок, которые способствуют осознанию школьниками русского языка как одной из основных национально-культурных ценностей русского народа, формируют потребность сохранить чистоту русского языка как явления национальной культуры [ФГОС ОО 2010: 4].

В связи с этим сегодня более эффективным считается изучение заимствованной лексики в школе в русле антропоцентрической образовательной парадигмы, позволяющей посмотреть на содержание учебного курса и основные лингвистические явления с точки зрения формирующейся личности учащегося [Дейкина: 1990: 23].

При этом основной целью работы с заимствованными словами должно стать не только и не столько понимание отдельных иноязычных слов, как это традиционно было принято в методике, но и понимание текстов, в которых они использованы [Литневская, Багрянцева 2006: 14].

Гипотеза. Уроки, основанные на глубоких лингвистических текстах и их анализе, позволяют школьникам осознать русский язык как одну из основных национально-культурных ценностей русского народа, что способствует в первую очередь достижению ими личностных результатов.

Цель статьи – проиллюстрировать вышесказанное на примере урока-исследования по теме «Язык есть выражение истории народа», который был проведен в 10 классе университетских классов при Ульяновском государственном педагогическом университете им. И. Н. Ульянова [Глебова 2014: 88-91].

Основными целями урока было закрепление знаний учащихся основ лексикологии (в частности таких тем, как заимствованные слова, исконно русские слова и т.д.); продолжение формирования культуры общения со словарем; способствование осознанию учащимися языка как национально-культурного феномена.

Учащиеся работали со следующим текстом Ф. И. Буслаева, в котором лингвист размышляет об отношении народа к своему языку, о заимствованных и исконно-русских словах:

(1) Язык есть выражение не только мыслительности народной, но и всего быта, нравов и поверий страны и истории народа. (2) Единство языка с индивидуальностью человека составляет народность. (3) Искренние, глубочайшие ощущения внутреннего бытия своего человек может выразить только на родном языке. (4) Внутренняя нераздельность языка и характера народа особенно явствует из отношения языка и народной образованности, которая есть не что иное, как непрестанное развитие духовной жизни, а вместе с тем и языка. (5) Если образованность вышла не из внутренней потребности народа, а привита извне, то и в язык вместе с понятиями входит множество слов чуждых, невразумительных для народа, отягощающих речь, как лишней нарост. (6) Простой народ никогда не понимает этих иностранных или же на иностранный образец сработанных слов и употребляет их некстати и невпопад. (7) Сличите новые технические термины с простонародными названиями ремесленными или земледельческими; в первых натяжка, условное знание, неясность, вялость; в последних легкость, простота, глубина и жизнь. (8) Все, что развивается в языке органически, из самого себя, есть выражение народного ума и быта и потому удобопонятно само по себе; занесенное же и насильственно изобретенное умствующим рассудком содержит в себе, подобно монете, только условное значение. (9) Слова заимствованные, как и поддельные цветы, не коренятся в языке, ибо народ не знает ни роду их, ни племени, не сочувствует корню, от которого они происходят; стоят они как сироты, не будучи окружены производными от себя или сродными по корню...

(10) Только гении и великие писатели дают иностранным словам право гражданства своим нововведением. (11) Дело науки определить значение варваризмов в историческом развитии языка [Буслаев 1992: 340–341].

Ход урока-исследования. Занятие состояло из трех этапов: мотивационно-мобилизующего, исследовательского и рефлексивного.

На мотивационно-мобилизующем этапе школьникам было предложено подумать над формулировкой темы урока и попытаться объяснить свой выбор («История народа тесно связана с языком; в языке выражается история народа» и т.д.).

После знакомства с текстом ребята при помощи толковых словарей выясняли значения неясных, трудных для понимания слов. Ученики, например, назвали такие слова, как «поверий», «народность», «явствует», «непрестанное», «невразумительных», «сличите», «удобопонятно», «сродными» и др.

Затем учителем была организована беседа по тексту с определением уровня его восприятия («Текст понравился, помогает лишний раз задуматься о судьбе русского языка»; «Текст показался мне непонятным, несовременным»; «Мне текст не понравился, потому что я не согласен с позицией автора», и т.д.), темы («Текст об отношении народа к своему языку»), проблемы, поставленной автором («Ф. И. Буслаев поднимает проблему внедрения в самобытный, органичный русский язык “занесенных насильственно” заимствованных слов»), стиля и типа речи. Ученики искали в тексте ответы на вопросы о том, как Буслаев определяет язык (предложение 1), как между собой связаны понятия «язык» и «народность» (предложение 2), можно ли с этим согласиться («Да, ведь язык – это одно из выражений национальной самобытности народа»), какую роль Буслаев отводит родному языку (предложение 3), какое определение он дает народной образованности (предложение 4), как Буслаев объясняет появление в языке заимствованных слов и как он их называет (предложение 5), почему простой народ, по мнению ученого, неправильно – «некстати и невпопад» – употребляет в речи заимствованные слова (предложение 6), какова позиция автора в отношении заимствованных слов и в каких предложениях она выражена (в предложениях 8, 9, 10, 11).

Далее ребятам необходимо было согласиться с автором текста или поспорить, аргументировав свою позицию. Школьники зачитывали утверждения ученого, с которыми пытались поспорить: «Я согласен с мнением ученого, потому что он призывает с осторожностью относиться к заимствованным словам»; «Мне близки мысли Буслаева, я тоже считаю, что злоупотреблять заимствованиями нельзя, это проявление неуважения по отношению к нашему родному языку»; «Мне понравился текст, я тоже задумываюсь о том, как много сейчас ненужных заимствованных слов, оказывается, проблема заимствования существовала всегда»; «Мне текст не понравился, я не согласен с мнением ученого и считаю, что заимствованные слова – это двигатель прогресса» и др.

На исследовательском этапе урока школьники, разбившись на группы, при помощи толковых, этимологических словарей, словарей иностранных слов проводили лингвистическое исследование заимствований, о которых ученый говорит в 7 предложении, и тем самым доказывали мысль Ф. И. Буслаева, выраженную в данном предложении, или спорили с ней.

Ученики выбрали для исследования иноязычия аграрный, агрегат, буржуа. Результаты своей работы ребята отразили в картах-исследованиях:

Карта исследования заимствования _____

1. Язык-источник: _____
2. Лексическое значение: _____
3. Этимологическая справка: _____
4. Исконно русский вариант: _____
5. Словари: _____
6. Вывод: _____

На контрольном этапе урока представители каждой группы выступили с информацией о выбранных для исследования заимствованиях.

Приведем пример карты исследования словоформы «аграрный»:

Карта исследования заимствования *аграрный*

1. Язык-источник: лат., нем.

2. Лексическое значение:

1. Относящийся к землевладению, к землепользованию; земельный. *А-ая реформа. А. вопрос.* 2. Характеризующийся преобладанием сельскохозяйственного производства над промышленностью. *А-ая страна.*

3. Этимологическая справка:

время появления слова «аграрный» в русском языке – примерно вторая половина XIX века. Слово заимствовано из немецкого, в который оно, в свою очередь, пришло из французского. Первоисточником является латинское *agrarius* – «земледельческий» от *ager* – «поле, пашня, земля».

4. Исконно русский вариант: земельный, земледельческий.

5. Словари: Этимологический словарь русского языка [Семенов 2006]; Иллюстрированный толковый словарь иностранных слов [Крысин 2011].

6. Вывод: вполне можно было бы обойтись русскими вариантами данного слова - земельный, земледельческий. Они ближе духу русского народа, понятны русскому человеку, не нуждаются в переводе. Мы должны любить и беречь прежде всего свой родной язык и пользоваться, по возможности, его ресурсами и богатствами, а не торопиться перенимать слова из других языков.

Результаты исследования заимствованного слова «агрегат», осуществленного школьниками, были оформлены следующим образом:

Карта исследования заимствования *агрегат*

1. Язык-источник: нем.; фр.

2. Лексическое значение:

1. Механическое соединение нескольких частей в одно целое. 2. Полностью взаимозаменяемый узел машины, предназначенный для определенной функции. 3. Соединение нескольких машин для работы в комплексе. 4. Совокупность зерен минералов, образующих горную породу.

3. Этимологическая справка:

В русский язык слово «агрегат» пришло в начале XVIII века, в современном значении – «совокупность разнотипных машин или устройств, составляющих единое целое и выполняющих одну работу» - оно получило распространение сравнительно недавно – в конце XIX века. До этого времени слово встречалось в различных трудах и словарях с разными толкованиями: «беспорядочный сбор научных сведений», «смешение однородных и неоднородных веществ» и т.д. По мнению исследователей, слово «агрегат» является заимствованием из немецкого или французского и восходит к позднелатинскому *aggregatum* от *aggrego* – «присоединяю, присовокупляю, собираю в целое». Производное: агрегатный.

4. Исконно русский вариант: соединение.

5. Словари: Этимологический словарь русского языка [Семенов 2006]; Большой словарь иностранных слов [Большой словарь иностранных слов 2006].

Вывод: Нам кажется, что слово «агрегат» нельзя заменить исконно русским словом «соединение», потому что агрегат – это не просто соединение. Лексическое значение этого слова шире. И мы не считаем, что в данном слове чувствуются «натяжка, условное знание, неясность, вялость». Наоборот, нам кажется, что «агрегат» – это очень точный, емкий и нужный в русском языке термин. И вообще мы уверены в том, что нам нужны заимствованные слова, ведь они модные, современные. Меняется жизнь – должны меняться и слова. Надо идти в ногу со временем.

Карта исследования заимствования «буржуа» оказалась следующей:

Карта исследования заимствования буржуа

1. Язык-источник: французский

2. Лексическое значение:

собственник орудий и средств производства (заводов, фабрик, земли, транспорта и т.п.), существующий за счет организации труда наемных работников.

3. Этимологическая справка:

слово буржуа, как и буржуй, появилось в русском языке в сер. XIX в. Первоисточник – французское слово *bourgeois*, имеющее более раннее значение «горожанин», «мещанин», образовано от *bourg* – город». Восходит к германскому *Bourg*, которое также означает «прибежище», «оплот», «укрепленный замок» и входит в названия многих русских городов, основанных как укрепленные крепости: Екатеринбург, Оренбург, Санкт-Петербург и др.

4. Исконно русский вариант: собственник орудий и средств производства.

5. Словари: Современный этимологический словарь русского языка. История заимствованных слов [Евсеев 2009].

6. Вывод: иноязычное слово «буржуа» чуждо русскому языку, как раз о таких заимствованиях Буслаев писал: в них чувствуются «натяжка, условное знание, неясность, вялость» в отличие от хорошо знакомого русского аналога «собственник», в котором ощущаются «легкость, простота, глубина и жизнь».

На рефлексивном этапе занятия учащиеся совместно с учителем подвели итоги и пришли к некоторым выводам: С позиции людей, живущих в 21 веке, наверное, не стоит проявлять категоричность в отношении заимствованных слов; не нужно забывать, что язык, по мнению другого лингвиста Л. П. Крысина, представляет собой «саморазвивающийся механизм, действие которого регулируется определенными закономерностями... Языковая стихия берет из окружающего мира все, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее» [Крысин 2002: 6]. И тем не менее стоит прислушаться к мудрым и глубоким словам Ф. И. Буслаева, который лишний раз заставляет задуматься о судьбе языка, о том, что именно язык объединяет народ, формирует нацию, цементирует государство, о том, что развитие языка невозможно без участия народа, о том, что «язык есть выражение... истории народа».

В качестве домашнего задания учащимся было предложено при помощи различных словарей провести исследование заимствованных слов, используя алгоритм, разработанный совместно с учителем на уроке. При этом можно было воспользоваться словарями профессионализмов или другими источниками.

Выводы. В заключение хотелось бы еще раз отметить: привлечение к урокам русского языка исторического материала; глубоких авторских текстов, обладающих культурными смыслами, формирующих ценностные ориентиры; научно-популярной литературы, рассказывающей об особенностях происхождения, значения отдельных заимствований; информации об учёных-лингвистах, в разное время выражавших беспокойство о судьбе русского языка, высказывавших своё отношение к иноязычным словам; культууроориентированных заданий, в том числе со словарями разных типов, делает их современными, актуальными, соответствующими основному стратегическому направлению, зафиксированному в ФГОС, – формированию российской идентичности учащихся [ФГОС ОО 2010: 2].

По нашему глубокому убеждению, изучение иноязычной лексики в школе с опорой на культууроориентированный подход способствует развитию интеллектуального, духовно-нравственного потенциала учеников, формированию у них всех видов базовых

компетенций, достижению школьниками всех видов учебных результатов: предметных, метапредметных и, что самое ценное, личностных.

Источники и литература:

1. Федеральный государственный стандарт государственного общего образования. Основное общее образование. Проект. М., 2010.
2. Дейкина А. Д. Обучение и воспитание на уроках русского языка. М.: Просвещение, 1990. 176 с.
3. Литневская Е. И., Багрянцева В. А. Методика преподавания русского языка в средней школе: учебн. пособие для студентов высших учебных заведений. / Под ред. Е. И. Литневской. М.: Академический проект, 2006. 590 с.
4. Глебова З. В. Изучение заимствованных слов в школе с опорой на культурные традиции: практико-ориентированная монография. Ульяновск: УИПКПРО, 2014. 100 с.
5. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка // Преподавание отечественного языка: учебн. пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Русский язык и литература». М.: Просвещение, 1992. 512 с.
6. Семенов А. В. Этимологический словарь русского языка: Русский язык от А до Я. М.: Юнвес, 2006. 704 с.
7. Крысин Л. П. Иллюстрированный толковый словарь иностранных слов. М.: Эксмо, 2011. 864 с.
8. Большой словарь иностранных слов. / Сост. А. Ю. Москвин. М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. 816 с.
9. Евсеев М. Ю. Современный этимологический словарь русского языка. История заимствованных слов. М.: АСТ, 2009. 381 с.
10. Крысин Л. П. О лексике русского языка наших дней // РЯШД. 2002. №1. С. 6.

Статья поступила в редакцию: 23.07.2021