УДК 372.851
ББК 74.262.21

DOI: 10.33065/2307-1052-2022-1-39-42-49

# Практико-ориентированные задачи как средство формирования экономической грамотности школьников: проблемы и возможности

**Глухова Наталья Владимировна,**
*кандидат биологических наук, доцент кафедры высшей математики, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, Ульяновск, Россия, orcid.org/0000-0001-5123-6302*

**Цуркан Татьяна Сергеевна,**
*магистрант второго курса факультета физико-математического и технологического образования, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, Ульяновск, Россия, orcid.org/0000-0001-8912-5747*

**Аннотация.** Исследование посвящено проблеме формирования экономической грамотности школьников. В учебниках, специализирующихся на подготовке к Единому государственному экзамену, многие практико-ориентированные задачи содержат информацию, противоречащую экономической реальности. В статье мы перечисляем некоторые противоречия и предлагаем пути к улучшению таких заданий с целью формирования экономической грамотности школьников. Математические задачи, представленные в этой статье, по нашему мнению, могут способствовать улучшению математических знаний учащихся, сделать их компетентными в принятии решений в финансовой сфере, и даже привлечь их внимание к экологическим проблемам.
**Ключевые слова:** экономическая грамотность; финансовая грамотность; математика; Единый государственный экзамен.

## Practice-oriented tasks as a means of forming schoolchildren's economic literacy: problems and opportunities

**Gluhova Natalia V.,**
*Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Department of the Higher Mathematics, Ulyanovsk State University of Education, Ulyanovsk, Russia, orcid.org/0000-0001-5123-6302*

**Tsurkan Tatiana S.,**
*2nd year Master student, Department of the Physics, Mathematics and Technological Education, Ulyanovsk State University of Education, Ulyanovsk, Russia, orcid.org/0000-0001-8912-5747*

**Abstract.** The study is devoted to the problem of forming economic literacy of schoolchildren. In the text-books specializing on preparing for the State Examination there are many practice-oriented tasks that contain the information contradicting the economical reality. Here we innumerate several contradictions and propose methods of improving such tasks in order to form the correct economic literacy. In our opinion, mathematical problems presented in this article can help to improve students' mathematical knowledge, make them confident in making decisions in the financial sphere, and even attract their attention to ecological problems.
**Keywords**: economic literacy; financial literacy; mathematics; Unified State Examination.

**Введение.** В последние годы многочисленные исследования посвящены проблемам формирования экономической грамотности школьников [Грасс, Петрищев 2020: 280; Новикова, Плотникова, Худякова 2020: 89; Глухова 2018: 108]. Приводятся различные определения этого понятия [Грасс, Петрищев 2020: 280], рассматриваются различные подходы к её формированию. Запрос общества на формирование экономической грамотности связан, в частности, с тем, что в настоящее время многим людям приходится прибегать к услугам банков. В то время как одни берут кредиты на автомобили, оформляют ипотечные кредиты, кредиты на развитие своего дела и так далее, другие рассматривают различные предложения по вкладам, анализируя при этом возможную выгоду. При этом необходимо быть крайне внимательным к условиям договора, рассчитать, какую сумму придется выплатить в итоге, а также выбрать тип погашения кредита: аннуитетный (разными платежами, убывающими в арифметической прогрессии) или дифференцированный (равными платежами). В связи с потребностью общества уметь решать задачи такого рода, они включены в задания Единого государственного экзамена [Федеральный… 2022]. Благодаря таким задачам осуществляется формирование экономической грамотности школьников. Однако современная система подготовки к ЕГЭ часто включает в себя задачи, которые обладают рядом недостатков с позиции формирования экономической грамотности.

**Целью** настоящей работы является описание проблем, с которыми приходится иметь дело при работе с комплектами заданий для подготовки к решению практико-ориентированных задач ЕГЭ по математике, и поиск путей решения этих проблем.

**Постановка проблемы и методы решения.** Одной из первых проблем практико-ориентированных экономических задач, рассматриваемых в школьном курсе, является некорректность и нереалистичность предлагаемых условий. Например, в работе И.Н. Сергеева «1000 задач с ответами и решениями» [Сергеев 2017: 105] приводится следующая задача: «За время хранения вклада в банке проценты по нему начислялись ежемесячно сначала в размере 5% в месяц, затем 12, 11 1/9 и, наконец, 12,5% в месяц. Под действием каждой новой процентной ставки вклад находился целое число месяцев, а по истечении срока хранения первоначальная сумма вклада увеличилась на 104 1/6%. Определите, сколько месяцев вклад хранился в банке?»

В данном примере проценты, начисляемые в банке по вкладу, выражены не десятичными дробями, а обыкновенными. Никому не удастся найти такой банк, в котором бы процент по вкладу выражался бы в обыкновенных дробях, таких как 11 1/9 или 104 1/6. Кроме того, никакого интереса не представляет вычисление количества месяцев хранения этого вклада после того, как вклад уже был возвращен.

В математических источниках по подготовке к Единому государственному экзамену встречаются даже задачи, которые в своих условиях содержит информацию о таких нереальных процентах на вклады, как 50% годовых:

«В банк помещена сумма 3900 тысяч рублей под 50% годовых. В конце каждого из первых четырех лет хранения после начисления процентов вкладчик дополнительно вносил на счет одну и ту же фиксированную сумму. К концу пятого года после начисления процентов оказалось, что размер вклада увеличился по сравнению с первоначальным на 725%. Какую сумму вкладчик ежегодно добавлял к вкладу?» [Ларин 2021]

Такие проценты в реальной жизни не встречаются и не согласуются с реальной картиной мира. Невозможно и получение такого большого дохода.

Другой проблемой является применение в решении задач методов, которые не употребляются в реальных экономических расчетах. Например, в учебнике [Математика… 2018: 27] представлена следующая задача:

«Вкладчик поместил в банк 10000 р. Банк ежегодно начисляет вкладчику 3% от суммы вклада. Какую сумму денег получит вкладчик через 3 года и 5 месяцев?» Для решения используется формула:

$S = a(1 + P/100)^t$,

где в качестве t подставляется дробная величина 3 + 5/12. Однако, в реальности в банковской системе срочные вклады чаще всего выдаются на целое число лет, а, в случае досрочного расторжения, проценты по ним не выплачиваются. Таким образом, вкладчик получит только проценты за первые три года, а пять месяцев учтены не будут. В случае же вкладов, допускающих снятие в любое время, проценты рассчитываются не по месяцам, а посуточно, т.е. вычисляется количество календарных дней, которые вклад находился в банке (а это количество будет различным для разных периодов времени – в феврале, например, только 28 дней, а в июле 31), а процентная ставка делится на количество дней в году. Интересно то, что вследствие существенного округления, итоговый годовой процент может даже оказаться ниже, чем 3 %. Поэтому во многих банках приняты вклады не на год, а на 367 или 368 дней – с тем, чтобы разница не была так заметна для клиента, который, вложив 100 тысяч под 3 %, будет ожидать получения 103 тысяч, а никак не меньше. Кроме того, при посуточной системе начисления процентов, как правило, не происходит капитализации процентов (если иное не предусмотрено договором), т.е. начисляются простые проценты, а не сложные, предлагаемые в рассматриваемой формуле. В случае с капитализацией процентов она также происходит не ежесуточно, а в определенные договором периоды (ежемесячно, ежеквартально, ежегодно). Эти условия прописываются в договоре, и от них зависит правильность определения ожидаемой суммы. Поэтому данная задача сформулирована не корректно, а ее решение, вероятнее всего, будет неверным при обращении в конкретный банк, поэтому задачи такого рода не способствуют формированию экономической грамотности.

Многие задачи, предлагаемые для подготовки к ЕГЭ, можно было бы гораздо более эффективно использовать для формирования экономической грамотности школьников. Рассмотрим, например, задачу, предложенную в сборнике Лысенко [Математика… 2016: 51]:

«Николай Сергеевич положил в банк 50 000 рублей под 20% годовых. В конце каждого года банк начисляет 20% годовых, то есть увеличивает вклад на 20%. Сколько денег окажется на вкладе через 3 года?»

Хотя в данной задаче уже используются реальные проценты, интерес к решению этой задачи заметно снижен, так как вкладчик не может повлиять на исход вопроса, поставленного в задаче, так как банк начислит ту же сумму денег вне зависимости

от его расчетов. Другой эффект можно получить, если сформулировать задачу с элементами принятия решения. Одним из возможных вариантов формулировки вопроса в той же задаче может быть: «На сколько лет нужно положить деньги в банк, чтобы получить сумму 100000 рублей?».

Решение этой задачи можно осуществить просто путем последовательного вычисления сумм, которые будут находиться на счёте каждый год. На счёте вкладчика через 1 год будет сумма

$50000\cdot(1 + 20/100)^1 = 60000$.

Находим аналогично сумму через 2 года – 72000 рублей, через 3 года – 86400 рублей, через 4 года – 103680 рублей. Т.к. 86400 < 100000 < 103680, то чтобы получить сумму 100000 рублей потребуется положить деньги в банк на 4 года. Решая такую задачу, школьник формирует представление о сложных процентах, а также и принимает решение в воображаемой ситуации о том, на сколько лет ему действительно нужно положить деньги в банк, что способствует как формированию интереса к изучаемому материалу, так и формированию экономической грамотности.

В некоторых случаях встречаются даже более бессмысленные задачи:

«Планируется выдать льготный кредит на целое число миллионов рублей на пять лет. В середине каждого года действия кредита долг заёмщика возрастает на 20% по сравнению с началом года. В конце 1-го, 2-го и 3-го годов заёмщик выплачивает только проценты по кредиту, оставляя долг неизменно равным первоначальному. В конце 4-го и 5-го годов заёмщик выплачивает одинаковые суммы, погашая весь долг полностью. Найдите наименьший размер кредита, при котором общая сумма выплат заёмщика превысит 10 млн.» [Сдам ГИА 2020]

Но совершенно ясно, что никто не захочет получить как можно меньше денег и влезть при этом в как можно большие долги. В то же время, очень легко было бы превратить эту задачу в экономически осмысленную. Для этого достаточно было бы просто сформулировать вопрос: «Найдите наибольший возможный размер кредита, при котором общая сумма выплат заёмщика не превысит 10 млн рублей».

Обозначим за x размер кредита. В конце первых трёх лет заемщик выплатит по 0,2x (так как по условию задачи первые три года он выплачивает только проценты по кредиту, оставляя долг неизменным). Обозначим за y размер выплачиваемой суммы заемщика в конце четвертого и пятого годов. Тогда в конце четвертого года после выплаты долг станет равен (1,2x – y), а последняя выплата будет равна 1,2·(1,2x – y) или y.

$1{,}2\cdot(1{,}2x - y) = y$

$2{,}2y = 1{,}44x$

$y = 1{,}44/2{,}2x$.

Найдём общую сумму выплат:

$0{,}2x+0{,}2x+0{,}2x+1{,}44/2{,}2x+1{,}44/2{,}2x \approx 1{,}91x$.

Полученное выражение должно быть, по условию задачи, меньше 10 млн, то есть: $1{,}91x < 10$

Т.к. сумма кредита должна составлять целое число млн рублей, максимально возможная сумма кредита, которая даст нам требуемое количество начислений составит 5 млн рублей.

Ещё более эффективно можно было бы использовать задачи такого плана, если рассматривать их группами, в которых предлагаются разные схемы выплат, в результате решения которых школьнику следует выбрать наиболее выгодную схему.

Необходимость такого рода группировки задач с дифференцированными и аннуитетными платежами отмечается также и в работе [Федцова 2019: 124].

К примерам бессмысленных задач, приводимых на сайтах для подготовки к ЕГЭ, можно отнести задачи, в которых требуется найти наибольшую сумму вклада, чтобы при этом получить выплату меньшую определенного числа.

«Вклад планируется открыть на четыре года. Первоначальный вклад составляет целое число миллионов рублей. В конце каждого года банк увеличивает вклад на 10% по сравнению с его размером в начале года. Кроме этого, в начале третьего и четвертого годов вкладчик ежегодно пополняет вклад на 10 млн рублей. Найдите наибольший размер первоначального вклада, при котором банк за четыре года начислит на вклад меньше 15 млн рублей» [Сдам ГИА 2022]

Непонятно, с какой целью автор хотел предлагать такую задачу школьникам, так как никакого практичекого интереса она не представляет (зачем нужно уменьшать прибыль, да ещё и при этом что-то решать, вычислять, тратить на это время?). Математической ценности в таком странном условии тоже нет. Если нереальную задачу с обыкновенными дробями ещё можно как-то было объяснить стремлением автора к тому, чтобы дети лишний раз повторили правила действий с дробными числами, то в последнем случае степень сложности задачи не измненится, если вопрос сформулировать следующим образом: «Найдите **наименьший** размер первоначального вклада, при котором банк за четыре года начислит на вклад **более** 15 млн рублей». Решение этой задачи выглядит так.

Обозначим за x первоначальную сумму вклада. Тогда в конце первого года сумма составит 1,1x, в конце второго года – $1{,}1^2x$, в конце третьего года, с учетом доплаты вкладчиком 10 млн рублей и начисленных процентов сумма вклада составит $1{,}1\cdot(1{,}1^2x + 10)$, в конце четвертого года она будет равна $1{,}1\cdot(1{,}1\cdot(1{,}1^2x + 10) + 10)$. Тогда начисление банка на вклад можно вычислить как разность между последней суммой и той суммой, которая была внесена вкладчиком (он внёс сначала x, а затем дважды по 10 млн). Таким образом, начисления банка составят $1{,}1\cdot(1{,}1\cdot(1{,}1^2x + 10) + 10) - x - 20$.

Полученное выражение должно быть, по условию задачи, больше 15 млн, то есть: $1{,}1\cdot(1{,}1\cdot(1{,}1^2x + 10) + 10) - x - 20 > 15$.

$1{,}1^4x + 1{,}1^2\cdot 10 + 1{,}1\cdot 10 - x > 35$.

$0{,}4641x > 35 - 12{,}1 - 11$

$x > 11{,}9/0{,}4641 \approx 25{,}6410$

Т.к. вклад должен составлять целое число млн рублей, минимально возможная сумма вклада, которая даст нам требуемое количество начислений, составит 26 млн рублей.

Если сравнить это решение с решением исходной задачи, представленной на сайте, то можно видеть, что, с вычислительной точки зрения, оно в точности идентично нашему решению с единственным отличием в том, что знак неравенства заменен на противоположный. Поэтому мы выбираем целое значение, которое будет больше полученного результата, а не меньше, что только лишний раз позволит школьнику закрепить умение работать с неравенствами, а не записывать ответы бездумно. Никакой математической пользы от замены естественной оптимизационной цели в увеличении прибыли на странное стремление к уменьшению прибыли, очевидно, нет. Естественные оптимизационные цели делают задачи практически полезными и представляющими интерес для школьников, так как их решение позволяет определить необходимую сумму вложений для получения заданной прибыли.

**Обсуждение и практические рекомендации.** Существует целый ряд экономико-математических разделов, которых нет в курсе основного общего образования (линейное программирование, транспортные задачи и другие), которые вполне доступны для школьника и позволяют расширить прикладные возможности школьной математики, а также формируют интерес к предмету. Примеры подобных задач можно найти в работах [Глухова 2018: 113; Глухова, Полубесова 2021: 59]. Задачи линейного программирования, разрешаемые графическим способом, могут быть освоены любым школьником и их целесообразно рассмотреть в школьном курсе математики. Например, в качестве закрепления и расширения темы «Графический способ решения систем уравнений и неравенств». Помимо формирования экономической грамотности, задачи линейного программирования могут служить различным воспитательным целям, например, профориентации [Глухова, Полубесова 2021: 59], экологическому воспитанию и т.п. Тематика экологических оптимизационных задач с несколькими критериями ранее была рассмотрена в работе [Глухова 2020: 32]. Если многокритериальные задачи, возможно, ещё будут сложны для школьников, то однокритериальные задачи могут быть вполне доступны. Ниже приведем составленную нами задачу, имеющую как экологическую, так и экономическую составляющую, и не требующую применения сложного математического аппарата.

«Некоторое производство может выпускать станки двух типов. При производстве одного станка первого типа расходуются 2 тонны металла, а также выделяются 3 кг токсичных веществ, при производстве одного станка второго типа используется 1 тонна металла, однако выделение токсичных веществ возрастает до 5 кг с каждого произведенного станка. В месяц необходимо выпускать не менее 400 станков.

а) Производство не должно использовать более 600 тонн металла в месяц. Составьте оптимальный план производства станков, позволяющий минимизировать выделение токсичных веществ.

б) Пусть предприятие может утилизировать не более 1500 кг токсичных отходов в месяц. Предложите новый план производства, позволяющий минимизировать расходы металла».

Рассмотрим решение данной задачи графическим методом. Алгоритм решения данной задачи, доступный школьникам, подробно рассмотрен в работе [Борисова, Глухова 2018: 9].

а) Обозначим за x количество станков первого типа, а за y – количество станков второго типа. По смыслу задачи $x \geqslant 0$, $y \geqslant 0$. Так как количество использованного металла не должно превышать 600 тонн, а количество выпущенных станков обоих типов должно выпускать не менее 400, то необходимо наложить следующие ограничения:

$$\begin{cases} 2x+y\leq 600 \ (\mathrm{I}) \\ x+y\geq 400 \ (\mathrm{II})) \end{cases}$$

Обозначим каждое неравенство римскими цифрами.

Так как при производстве станков первого типа выделяется 3x кг токсичных веществ, а при производстве второго типа – 5y, то целевая функция F будет равна F = 3x + 5y, и по условию задачи должна стремиться к минимуму.

Каждое из неравенств представляет собой некоторые полуплоскости. Пересечение конечного числа полуплоскостей есть некоторая многоугольная область. Данная область в нашей задаче является треугольником ABC, представленным на рис. 1.

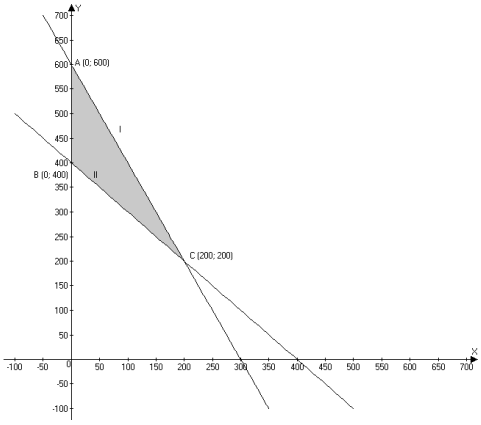


Рис. 1. Область допустимых решений в экологической задаче (пункт а)

Подставляя координату x = 0 в уравнения I и II, получим координаты точек A и B, соответственно. Вычислим координаты точки C, которая является пересечением прямых I и II. Для этого решаем систему:

$$\begin{cases} 2x + y=600 \\ x + y=400 \end{cases}$$

Получим x = 200 и y = 200.

Поскольку минимум достигается в одной из вершин многоугольника, а в нашем случае их всего 3, можно легко найти минимум, подставив координаты этих точек в целевую функцию.

F(A) = 3·0 + 5·600 = 3000

F(B) = 3·0 + 5·400 = 2000

F(C) = 3·200 + 5·200 = 1600 – точка минимума.

Таким образом, наименьшее количество токсичных веществ будет выделяться при производстве 200 станков первого типа и 200 станков второго типа и составит 1600 кг.

б) В условиях задачи сохраняется ограничение II, а ограничение I становится ограничением по количеству токсичных веществ: $3x + 5y \leqslant 1500$. Целевая функция меняется на требование, чтобы расходы металла были минимальными, то есть F = 2x + y -> min.

Также решим задачу графически. Областью допустимых решений является треугольник ABC, представленный на рис. 2.

Координаты точки C находим из системы:

$$\begin{cases} 3x + 5y= 1500 \\ x + y= 400 \end{cases}$$

Получим y = 150 и x = 250.

Подставляя координаты вершин треугольника в целевую функцию и сравнивая результаты, получим, что C – это точка минимума.

F (C) = 2·250 + 150 = 650.

Таким образом, наименьшие расходы металла составят 650 тонн при производстве 250 станков первого типа и 150 станков второго типа.

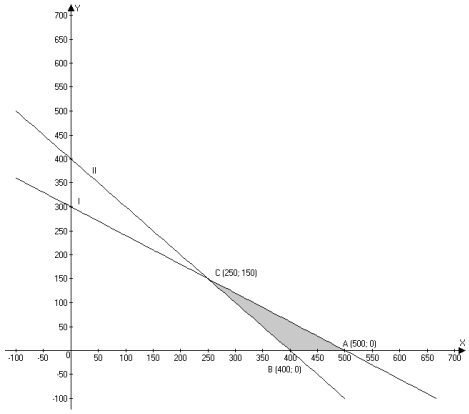


Рис. 2. Область допустимых решений в экологической задаче (пункт б)

Помимо этого будет полезно на этапе школьного образования познакомиться с многокритериальной оптимизацией в качестве проектной деятельности, как это показано в работе [Колганова, Глухова 2017: 104].

**Заключение и выводы.** На основании описанного исследования можно заключить, что подготовка к ЕГЭ может способствовать целям формирования экономической грамотности школьников, а также решению других воспитательных задач, что, однако, требует тщательного отбора условий. Часто незначительные изменения в формулировках могут приводить к значительному изменению экономического смысла задачи. Особенно эффективным, по нашему мнению, является использование задач

экономического содержания, включающих в себя необходимость принятия некоторого решения, которое, в зависимости от его правильности, приведет либо к более выгодным, либо к менее выгодным экономическим последствиям. Кроме того в работе показано, что текстовые практико-ориентированные задачи можно легко сформулировать так, чтобы они были направлены на решение каких-то дополнительных воспитательных целей, например, на экологическое воспитание. Приводятся аргументы в пользу того, что лучшего результата с точки зрения понимания сути экономических процессов можно добиться, если формулировать экономические задачи с привлечением элементов теории принятия решений.

***Источники и литература***


1. Борисова Т.С., Глухова Н.В. Методы составления новых текстовых задач экономического содержания, решаемых графическим способом // Физико-математическое образование: школа – вуз: Материалы VIII региональной научно-практической конференции. Ульяновск: УлГПУ, 2018. С. 9–13.
2. Глухова Н. В. Олимпиадные задачи по математике как средство формирования экономической грамотности школьников // Поволжский педагогический поиск. 2018. № 3 (25). С. 108–115.
3. Глухова Н.В. Теория принятия решений: учебное пособие. Ульяновск: ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», 2017. 48 с.
4. Глухова Н.В., Полубесова А.А. Элективный курс «Матричные модели в экономике» как средство профессиональной ориентации школьников // Вестник Белгородского института развития образования. 2021. Т. 8, № 4 (22). С. 59-72.
5. Грасс Т.П., Петрищев В.И. Экономическая грамотность обучающихся как ключевой фактор развития национальной экономики // Современное педагогическое образование. 2020. №12. С. 280-284.
6. Колганова Н.В., Глухова Н.В. Многокритериальная оптимизация в принятии решений: пример применимости при подготовке учителя математики [Электронный ресурс] // НАУКА ONLINE. Электрон. журн. 2017. №1. С. 104 – 115.
7. Ларин А. Тренировочный вариант № 83. [Электронный ресурс] // URL: https://reshuege.ru/problem?id=506950 (дата обращения: 11.03.2021)
8. Математика. ЕГЭ. Задача с экономическим содержанием: учебно-методическое пособие / Под ред. Ф.Ф. Лысенко и С.Ю. Кулабухова. Ростов н/Д: Легион, 2016. – 96 с.
9. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы : учеб. для общеобразоват. организаций: базовый и углубл. уровни / М.: Просвещение, 2018. 463 с.
10. Новикова О. Н., Плотникова Е. Г., Худякова М. А. Экономическая грамотность школьников, ее структура и средства формирования // Педагогический журнал Башкортостана. 2020. №4-5 С. 89-90.
11. Сдам ГИА: Решу ЕГЭ. Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Математика профильного уровня. ЕГЭ по математике 25.07.2020. Резервный день. Вариант 1, Задания 17 ЕГЭ–2020. Задание 15 № 514029 [Электронный ресурс] // URL: https://reshuege.ru/problem?id=514029 (дата обращения: 21.12.2020)
12. Сдам ГИА: Решу ЕГЭ. Образовательный портал для подготовки к экзаменам. Математика профильного уровня [Электронный ресурс] // URL: https://reshuege.ru/problem?id=548855 (дата обращения: 06.03.2022)
13. Сергеев И.Н., Панферов В.С. ЕГЭ: Математика. 1000 задач с ответами и решениями. Все задания части 2 /– М.: Экзамен, 2017 334 с.
14. Федеральный институт педагогических измерений [Электронный ресурс] // URL: http://www.fipi.ru/ (дата обращения: 11.03.2022)
15. Федцова Е.Р. К вопросу о подготовке учащихся к решению задач на кредиты: параллельное решение задач по двум схемам платежей // НАУКА ONLINE Электрон. журн. 2019. № 7 (2). С. 124–133.


*Статья поступила в редакцию 14.03.2022*