

УДК 519.72; 656.25; 621.377

К.Н. Савинов, В.А. Бабошин, Р.А. Пантелеев, В.Г. Козловский

## К ВОПРОСУ НАДЁЖНОСТИ УНИФИЦИРОВАННОГО ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ АВТОМАТИКИ И ТЕЛЕМЕХАНИКИ

**Савинов Константин Николаевич**, кандидат военных наук, доцент, окончил Военную академию тыла и транспорта им. ген. армии А.В. Хрулёва. Начальник кафедры «Восстановление устройств автоматики, телемеханики и связи на железных дорогах» Военного института (Железнодорожных войск и военных сообщений) Военной академии материально-технического обеспечения им. ген. армии А.В. Хрулёва. Имеет статьи, монографии, научно-исследовательские работы в области технического прикрытия железных дорог, восстановления устройств железнодорожной автоматики и телемеханики. [e-mail: savinoff@mail.ru].

**Бабошин Владимир Александрович**, кандидат технических наук, окончил Ульяновское высшее военное командное училище связи. Доцент кафедры «Восстановление устройств автоматики, телемеханики и связи на железных дорогах» ВИ (ЖДВ и ВОСО) ВА МТО им. ген. армии А.В. Хрулёва. Имеет статьи, изобретения в областях анализа (синтеза) информационных систем и математического моделирования. [e-mail: boboberst@mail.ru].

**Пантелеев Роман Анатольевич**, окончил Военно-транспортный институт Железнодорожных войск и военных сообщений. Преподаватель кафедры «Восстановление устройств автоматики, телемеханики и связи на железных дорогах» ВИ (ЖДВ и ВОСО) ВА МТО им. ген. армии А.В. Хрулёва. Имеет статьи, изобретения, научные и учебно-методические работы в области восстановления устройств железнодорожной автоматики и телемеханики. [e-mail: pantel98@mail.ru].

**Козловский Вячеслав Геннадьевич**, кандидат технических наук, доцент, окончил Ульяновское высшее военное командное училище связи, Военную академию связи им. С.М. Буденного, адъюнктуру при Ульяновском высшем военном инженерном училище связи. Доцент кафедры «Телекоммуникационные технологии и сети» Ульяновского государственного университета. Имеет научные работы и учебные пособия в области разработки и моделирования автоматизированных систем управления и связи. [saveli58@yandex.ru]

### Аннотация

Эффективность железнодорожного транспорта зависит от пропускной и провозной способности станций и путей сооружений, причём эффективность организации технологического процесса на станции играет решающую роль. В статье рассматриваются вопросы формирования требований к специализированной восстановительной системе безопасного регулирования движения поездов на железнодорожных станциях, подвергшихся воздействию неблагоприятных факторов, на основе системного подхода. Для восстановления элементов железнодорожной инфраструктуры и организации нормального функционирования устройств и систем железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) предлагается использование разработанного унифицированного восстановительного комплекса (УВК-ЖАТ).

Особое внимание уделяется рассмотрению вопросов формирования структуры и оценки параметров надёжности предлагаемого УВК-ЖАТ.

Для обоснования решения в интересах обеспечения высокой эффективности структуры разрабатываемой системы и определения рационального состава УВК-ЖАТ как сложной организационно-технической системы, необходимо последовательно произвести оценку отдельных параметров на основе выбранных критериев. Для этого необходимо произвести оценку характеристик надёжности, живучести и безопасности УВК-ЖАТ и определить оптимальные эксплуатационные значения данных показателей.

Ключевые слова: системный подход, железнодорожная станция, сложная организационно-технологическая система, железнодорожная автоматика и телемеханика, восстановление, унифицированный восстановительный комплекс, эффективность, надёжность.

doi:

## TO THE ISSUE OF RELIABILITY OF A UNIFIED RESTORATION COMPLEX OF RAILWAY AUTOMATION AND TELEMCHANICS

**Konstantin Nikolaevich Savinov**, Candidate of Military Sciences, Associate Professor; graduated from the Military Academy of Logistics and Transport n.a. Army General A.V. Khrulyov; Head of the Department of Restoration of Automatic, Telemchanic, and Communication Devices on Railways of the Military Institute of Railway Troops and Military Communications of the Military Academy of Logistics Transport n.a. Army General A.V. Khruljov; an author articles, monographs, research projects in the field of technical protection of railways, restoration of railway automatic and telemchanic devices. e-mail: savinoff@mail.ru.

**Baboshin Vladimir Aleksandrovich**, Candidate of Sciences in Engineering; graduated from the Ulyanovsk Higher Military Command School of Communications; Associate Professor of the Department of Reconstruction of Automatic, Telemchanic, and Communication Devices on Railways at the Military Institute of Railway Troops and Military Communications of the Military Academy of Logistics and Transport n.a. Army General A.V. Khruljov; an author of articles, inventions in the field of analysis (synthesis) of information systems and mathematical modeling. e-mail: boboberst@mail.ru.

**Roman Anatolevich Pantelev**, graduated from the Military Transport Institute of Railway Troops and Military Communications; Lecturer at the Department of Reconstruction of Automatic, Telemchanic, and Communication Devices on Railways of the Military Institute of Railway Troops and Military Communications of the Military Academy of Logistics and Transport n.a. Army General A.V. Khruljov; an author of articles, inventions, research and methodological papers in the field of reconstruction of railway automatic and telemchanic devices. e-mail: pantel98@mail.ru.

**Viacheslav Gennadevich Kozlovskii**, Candidate of Sciences in Engineering, Associate Professor; graduated from the Ulyanovsk Higher Military Command School of Communications, the S.M. Budjonny Military Academy of Signal Corps; Postgraduate of the Military Adjunct Department at the Ulyanovsk Higher Military Engineering School of Communications; Associate Professor at the Department of Telecommunication Technologies and Networks of Ulyanovsk State Technical University; an author of research papers and tutorials in the field of development and simulation of computer-aided control and communication systems. saveli58@yandex.ru.

### Abstract

The effectiveness of railway transport depends on the throughput and carrying capacity of stations and track facilities, and the effectiveness of the organization of the technological process at the station plays a decisive role. The article discusses the formation of requirements for a specialized recovery system for the safe regulation of train traffic at railway stations exposed to adverse factors, based on a systematic approach. To restore the elements of the railway infrastructure and organize the normal functioning of the devices and systems of railway automation and telemchanics (RAT), it is proposed to use the developed unified recovery complex (URC-RAT).

Particular attention is paid to the consideration of the formation of the structure and assessment of the reliability parameters of the proposed URC-RAT.

To justify the decision in the interests of ensuring the high efficiency of the structure of the developed system and determining the rational composition of URC-RAT as a complex organizational and technical system, it is necessary to consistently evaluate individual parameters based on the selected criteria. To do this, it is necessary to assess the characteristics of the reliability, survivability and safety of URC-RAT and determine the optimal operational values of the indicators.

Key words: system approach, railway station, complex organizational and technological system, railway automation and telemchanics, restoration, unified recovery complex, efficiency, reliability.

### ВВЕДЕНИЕ

Транспортная инфраструктура играет важную роль в укреплении и поддержании государственной экономики и обороноспособности страны в организации перевозок, связанных с перемещениями людских и материальных ресурсов на большие расстояния. Для России с её огромной территорией (более 17000000 км<sup>2</sup>), низкой плотностью автомобильных дорог и незначительным развитием других видов транспорта (водного,

трубопроводного, воздушного) роль железнодорожного транспорта в решении вопросов перевозок особенно высока.

Одним из основных условий стабильной работы железнодорожной инфраструктуры является строгое соблюдение безопасности движения поездов при обеспечении требуемых объёмов и достижении высоких показателей эффективности. Эффективность железнодорожного транспорта зависит от пропускной и

провозной способностей станций и путевых сооружений, причём эффективность организации технологического процесса на станции играет решающую роль. Для организации управления технологическим процессом перевозок, обеспечения требуемой пропускной способности и заданных объёмов перевозок, а также высокой степени безопасности движения поездов используются системы связи, а также системы и устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ), без которых не представляется возможным полноценное функционирование железных дорог. Данные системы представляют собой сложные автоматизированные системы, подверженные неблагоприятным воздействиям различного характера, поэтому решение вопросов их скорейшего восстановления для регулирования движения поездов является актуальной задачей.

### 1 СТРУКТУРА ОБЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УНИФИЦИРОВАННОГО ВОССТАНАВИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ЖАТ (УВК-ЖАТ)

Железнодорожные станции и узлы играют существенную роль в повышении пропускной и провозной способностей железных дорог. Как показывает практика, недостаточное их развитие и/или оснащение устройствами ЖАТ (электрической централизацией (ЭЦ), маршрутно-релейной централизацией или ключевой зависимостью, т. е. ручным управлением стрелками) может быть препятствием росту пропускной способности всего железнодорожного направления. Правильный выбор оборудования и программного обеспечения, автоматизация управления маршрутизацией подвижного состава могут существенно повысить пропускную способность как отдельной станции, так и железнодорожного направления в целом. Особое значение вопросы управления приобретают в том случае, когда станционное оборудование, в том числе и ЖАТ, подверглись неблагоприятным воздействиям и необходимо в кратчайшие сроки восстановить их работоспособность для обеспечения перевозок.

Следует заметить, что восстановление нормального функционирования станции, как отдельного пункта железнодорожной инфраструктуры – сложный организационно-технологический комплекс работ, виды и объём которых зависят от категории станции, полученных разрушений и технических требований к её восстановлению [1].

В свою очередь, выбор рационального организационно-технического решения по восстановлению станции является сложной многокритериальной задачей, зависящей от целого ряда факторов. Процесс формирования контуров управления в подобной иерархической автоматизированной системе управления может быть сведён к трёхмерной задаче оптимального распределения объектов управления (ОУ), средств наблюдения (СН) и объектов среды (ОС), объединённых в контуры управления, на основе метода аналитической аппроксимации алгоритма распределения с использованием ортогонального преобразования. В работе [2] показано,

что цель контура управления достигается при обнаружении СН изменений в ОС, доведении информации об этих изменениях до ОУ и направленном результативном воздействии со стороны ОУ на ОС:

$$P_{ijv} = P_{iv} \cdot P_{jv} \cdot P_{ij}, \quad x_{ijv} = x_{iv} \cdot x_{jv} \cdot x_{il}, \quad (1)$$

$$i, j, v \in [1, n],$$

где  $P_{iv}$  – вероятность результативного воздействия  $i$ -го ОУ на  $v$ -й ОС;  $P_{jv}$  – вероятность обнаружения  $v$ -го ОС  $j$ -м СН;  $P_{ij}$  – вероятность доведения информации от  $j$ -го СН  $i$ -му ОУ; при условиях:

$$x_{iv} = \begin{cases} 1, & \text{если } i\text{-й ОУ входит в контур с } v\text{-м ОС;} \\ 0, & \text{в противном случае;} \end{cases}$$

$$x_{jv} = \begin{cases} 1, & \text{если } j\text{-е СН входит в контур с } v\text{-м ОС;} \\ 0, & \text{в противном случае;} \end{cases}$$

$$x_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{если } i\text{-й ОУ входит в контур с } j\text{-м СН;} \\ 0, & \text{в противном случае.} \end{cases}$$

Один из возможных критериев эффективности подобного контура:

$$\Theta = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \sum_{v=1}^n x_{ijv} \cdot P_{ijv}. \quad (2)$$

Формирование оптимального контура управления в аналогичной иерархической системе управления может быть реализовано трёхмерной задачей распределения, с приемлемой размерностью и временными затратами [2].

Данная задача доведена до программной реализации и может быть использована для оптимизации контуров управления в системе управления железнодорожной станции в целом, а также для формирования контуров управления и оптимизации оборудования предлагаемого УВК-ЖАТ [3–10].

Для восстановления станционных устройств ЖАТ предлагается использовать УВК-ЖАТ, специализированную систему обеспечения безопасного регулирования движения поездов на станции, подвергшейся неблагоприятному воздействию.

УВК-ЖАТ представляет собой сложную организационно-техническую систему (СОТС) и является элементом восстанавливаемой железнодорожной станции, надсистемой которой в свою очередь выступает глобальная инфраструктура железнодорожного транспорта.

Под СОТС будем понимать множество взаимосвязанных элементов (технических средств и персонала, обеспечивающего их функционирование и применение по назначению), предназначенных для достижения заданной цели [11, 12].

В целях эффективного восстановления функционирования разрушенной железнодорожной станции необходимо разработать требования к УВК-ЖАТ, обосновать его структуру и рациональный состав на основе системного подхода. В некоторых работах определение системного подхода основывается на весьма упрощён-

ных посылках и понятиях, что особенно характерно для начальной фазы любого исследования.

Согласно [12], сложная система – составной объект, части которого можно рассматривать как отдельные системы, объединенные в единое целое в соответствии с определенными принципами или связанные между собой заданными отношениями. Части СОТС (подсистемы СОТС) можно расчленить (часто лишь условно) на более мелкие подсистемы и т. д., вплоть до выделения элементов СОТС, которые либо объективно не подлежат дальнейшему расчленению, либо относительно их неделимости имеется соответствующая договоренность. Достаточно продуктивной для развития системного подхода представляется позиция таких учёных, как Ю.И. Черняк, В.Г. Шорин, Д.А. Поспелов, определяющих, что системный подход есть «система по созданию систем» [13–15]. Из этого можно заключить, что системный подход – это система научных знаний, применимая для проектирования и создания систем различной степени сложности.

В работе [16] авторы раскрывают смысл понятия «сложная система» и объясняют его содержание. Основное отличие между «простыми» и «сложными» системами заключается в том, что «простые» системы можно изучать как единое целое, а «сложные» системы, в том числе СОТС, обязательно требуют структуризации. Это отличие порождается не только самими исследуемыми системами, но и задачами, которые стоят перед элементами СОТС.

Каждая железнодорожная станция представляет собой «сложную» систему, элемент глобальной инфраструктуры железнодорожного транспорта, одной из важнейших задач которой является обеспечение требуемой пропускной и провозной способностей железнодорожного направления. Станции, в зависимости от объёма и характера выполняемых операций (поездных, технических, грузовых, коммерческих и пассажирских), оснащаются различными техническими элементами и системами. Каждый элемент железнодорожной станции в свою очередь также может являться СОТС. Под структурой СОТС принято понимать совокупность прочных (устойчивых) связей и взаимодействий элементов, обеспечивающих целостность системы, т. е. сохранение её основных свойств при воздействии различных внутренних и внешних факторов.

Структура восстанавливаемой железнодорожной станции (вариант) состоит из следующих элементов технического оснащения (рис. 1):

- путевое развитие: станционные пути, пути специального назначения, парки и т. д.;
- стрелочные горловины станции (СГС): стрелочные переводы, соединяющие друг с другом пути и парки;
- пассажирские устройства: здания, платформы, пешеходные тоннели или мостики;
- грузовые устройства: склады, площадки, погрузочно-выгрузочные механизмы, автомобильные подъезды;



Рис. 1. Структурная схема восстанавливаемой железнодорожной станции

- устройства обеспечения работы станции: электро-снабжение, освещение, водоснабжение, канализация и теплоснабжение;

- УВК-ЖАТ: устройства ЖАТ и связи постовое, напольное оборудование, автономное электроснабжение и кабельная сеть.

Под элементом системы принято понимать неделимую часть СОТС, обладающую самостоятельностью по отношению ко всей системе и предназначенную для решения конкретной задачи или определённой совокупности взаимосвязанных задач. Множество  $A$  элементов системы железнодорожной станции можно описать выражением вида (3):

$$A = \{\alpha_i\}, i = 1, 2, \dots, m, \tag{3}$$

где  $\alpha_i$  –  $i$ -й элемент системы;  $m$  – число элементов в системе. Например,  $i = 1$  – путевое развитие;  $i = 2$  – СГС; ... ;  $i = 6$  – УВК-ЖАТ.

Каждый  $\alpha_i$  – элемент системы в (3) может характеризоваться « $n$ » конкретными свойствами  $Z_{i1}, Z_{i2}, Z_{i3}, \dots, Z_{ij}, \dots, Z_{in}$ , которые определяют его в данной системе однозначно.

Путевое развитие, СГС, УВК-ЖАТ и другие элементы «сложной» системы могут быть не разрушены, разрушены или разрушены частично, работоспособны, частично работоспособны, неработоспособны и т. п.

Состояние каждого элемента системы в зависимости от различных факторов (времени, пространства, скорости, внешней среды и др.) может изменяться.

Свойства СОТС в целом определяются как свойствами составляющих ее элементов, так и характером связей и взаимодействием между ними [12]. Множество  $Q$  связей между элементами  $\alpha_i$  и  $\alpha_j$  можно представить в виде:

$$Q = \{q_{ij}\}, i = 1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n. \tag{4}$$

Указанную совокупность связей взаимодействий обычно принято изображать в виде структурной схемы, на которой набор элементов и их соединений (связей) графически описывает структуру системы. Структурная схема УВК-ЖАТ представлена на рисунке 2.

Построение и анализ структурной схемы СОТС позволяют отвлечься от конкретной физической природы отдельных элементов и узлов реальной системы и, проводя математические преобразования структуры, выявить некоторые общие закономерности, характеризующие свойства исследуемой системы. Успешное решение задач анализа (определение свойств системы по её структуре и значениям параметров) и синтеза (определения структуры и значений параметров системы по заданным свойствам) СОТС, как показывает опыт, не может быть обеспечено одними лишь средствами теоретической оценки поведения систем в различных условиях функционирования [17, 18].

Следуя традиции, установившейся во многих областях науки, будем оценивать свойства предлагаемой СОТС при помощи числовых характеристик. Каждая из числовых характеристик, используемых для оценки свойств СОТС, должна удовлетворять, по крайней мере, следующим трём требованиям [19, 20]:

- представлять собой величину, зависящую от процесса функционирования системы, которая по возможности просто вычисляется, исходя из математического описания системы;
- давать наглядное представление об одном из свойств системы;
- допускать в пределах возможного простую приближённую оценку по экспериментальным данным.

Авторы работы [19] в качестве основных числовых характеристик СОТС предлагают использовать надёжность, устойчивость, помехозащищённость, эффектив-

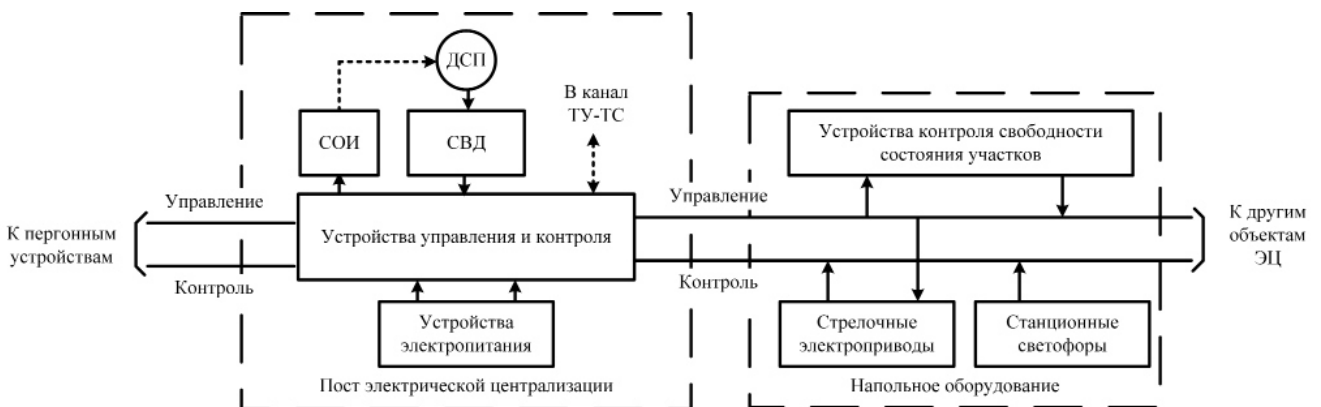


Рис. 2. Структурная схема системы УВК-ЖАТ, где ДСП – дежурный по станции; СОИ – средства отображения информации; СВД – средства ведения диалога; ТУ-ТС – система телеуправления и телесигнализации

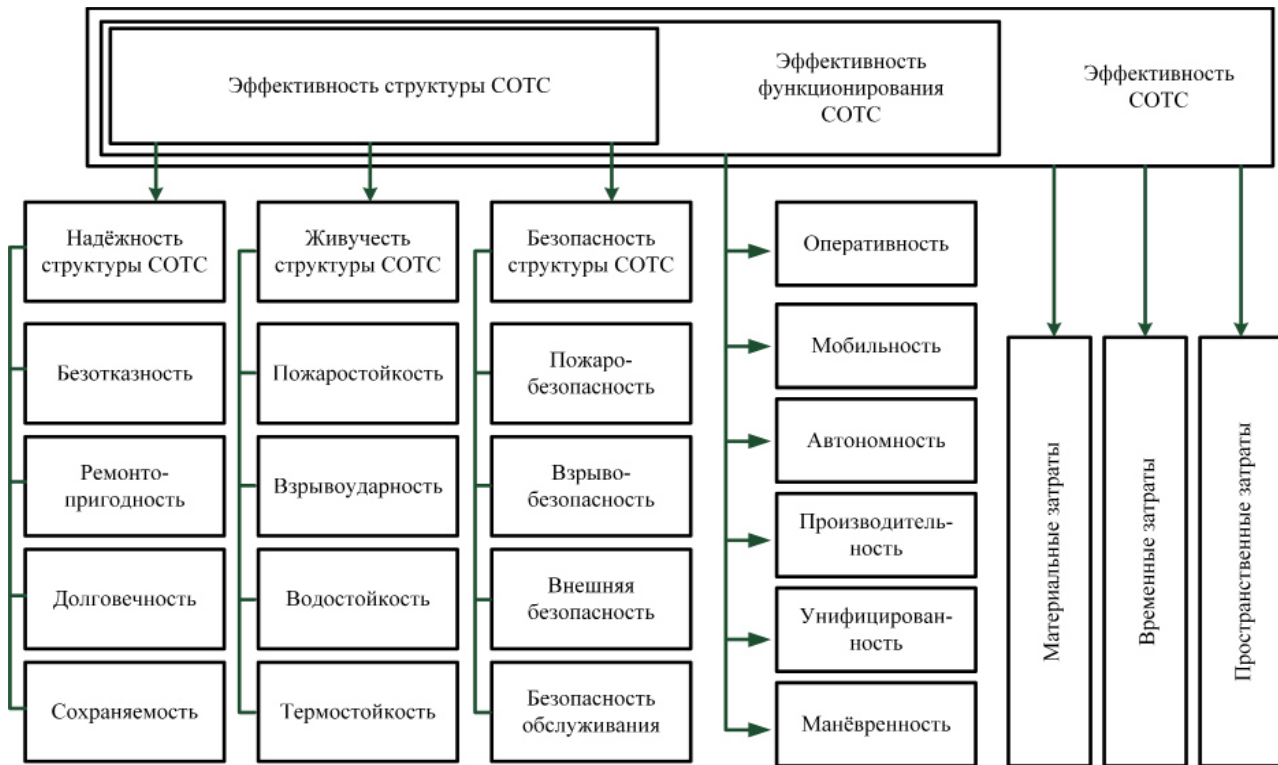


Рис. 3. Структура общей эффективности СОТС

ность и др. На наш взгляд, заслуживает внимания принципиальный подход к оценке числовых характеристик СОТС, представленный в работе [18]. В качестве основы исследования и оценки числовых характеристик здесь предлагается структура общей эффективности СОТС, представленная на рисунке 3.

Под надёжностью структуры СОТС предлагается понимать способность связей между элементами системы сохранять свойства, необходимые для выполнения заданного назначения СОТС при нормальных условиях её эксплуатации в течение требуемого промежутка времени. Она отражает влияние на работоспособность системы, главным образом, внутрисистемных факторов – случайных отказов техники, вызываемых физико-химическими процессами старения аппаратуры, дефектами технологии её изготовления или ошибками обслуживающего персонала.

Усложнение структуры СОТС за счёт введения избыточных связей приводит, как правило, к удорожанию системы и изменению не только её надёжности, но и других качеств (например, живучести, устойчивости и др.).

В работе [16] наряду с понятием эффективности системы впервые введено понятие эффективности структуры СОТС, под которой предлагается понимать способность связей между элементами системы сохранять свойства, необходимые для выполнения заданного назначения СОТС при различных внутренних и внешних изменениях.

Как видно из определений, надёжность структуры от эффективности структуры отличается только условиями, при которых обеспечивается устойчивость связей.

В первом случае под нормальными условиями эксплуатации понимаются различные внутренние и внешние изменения, происходящие в СОТС повседневно и не превышающие некоторых допустимых пределов.

Во втором случае СОТС испытывает воздействие самых различных факторов (природного характера, чрезвычайных ситуаций, воздействия противника в ходе войны и др.).

Таким образом, эффективность структуры СОТС кроме надёжности включает в себя и живучесть сложных СОТС, т. е. является понятием более широким.

Живучесть СОТС характеризует устойчивость СОТС к воздействию внешних факторов, лежащих вне системы и приводящих к разрушениям или значительным повреждениям некоторой части её элементов (поста ЭЦ, горловины станции, линий ЖАТ и др.).

Все внесистемные причины можно разделить на два класса: стихийные и преднамеренные. К стихийным факторам относятся такие, как гроза, землетрясение, оползни, разливы рек и др., а к преднамеренным – совершение террористических актов, огневые, в том числе массированные ракетно-авиационные удары противника в условиях войны, воздействие вражеских диверсионно-разведывательных групп и др.

Профессор И.А. Рябинин предлагает в качестве компонента эффективности структуры СОТС считать и её безопасность, т. е. способность системы функционировать, не приходя в критические состояния, угрожающие здоровью и жизни людей или наносящие иной ущерб окружающей среде и другим системам в больших масштабах [21].

В ходе функционирования СОТС воспринимает совокупность управляющих воздействий, включающих указания и требования вышестоящей надсистемы (для УВК-ЖАТ – железнодорожная станция, для станции – железнодорожное направление). В системных исследованиях такие воздействия принято называть входным сигналом и обозначать его символом  $X$ . Кроме того, система испытывает возмущающее воздействие  $\xi$  в виде совокупности факторов, не предусмотренных нормальными условиями жизненного цикла СОТС.

Для успешного функционирования СОТС требует затрат  $C$ , т. е. совокупности общественных ресурсов (финансовых, производственных, материальных, пространственных, временных и др.). Выделенные ресурсы расходуются на разработку, проектирование, создание и эксплуатацию системы.

Каждой СОТС под воздействием совокупности факторов присуще определённое внутреннее состояние  $\theta$ , представляющее совокупность координат, характеризующих состояние её элементов по выполнению их прямого назначения [16, 21].

На выходе системы имеем результат её функционирования в виде совокупности объективных свойств и выходных параметров, определяющих фактические возможности СОТС в процессе функционирования. Совокупность выходных параметров принято обозначать символом  $Y$ .

Взаимодействие совокупности приведённых векторных характеристик  $(X, \xi, C, \theta, Y)$  в общем виде определяет эффективность исследуемой СОТС.

Для применения математических моделей и методов исследования эффективности структуры СОТС необходимо чётко описать задачу, поставленную перед ней, т. е. однозначно определить заданное назначение системы. Эта чёткость нужна для получения количественной оценки результатов функционирования. В противном случае возможны лишь качественные суждения, субъективные в своей основе.

С точки зрения надёжности всё универсальное множество состояний системы  $\theta$  на теоретико-множественном языке можно разделить на два непересекающихся подмножества: работоспособных  $H$  и неработоспособных  $H^-$  состояний.

Граница разделения подмножеств  $H$  и  $H^-$  зависит от задачи, поставленной перед СОТС, например, по обеспечению требуемой пропускной способности. Если для описания функций работоспособности СОТС применить аппарат двузначной алгебры логики [15], то можно однозначно описать указанные области работоспособности системы  $H$  и  $H^-$ . Представляется принципиально

полезным сохранить тот же язык описания функций работоспособности и для оценки живучести СОТС. Тогда области работоспособных  $J$  и отказовых  $J^-$  состояний СОТС (с точки зрения живучести) будут полностью совпадать соответственно с областями  $H$  и  $H^-$ , т. е.  $J^- \cap H = \emptyset$  и  $J \cap H^- = \emptyset$ . Области безопасных  $B$  и опасных состояний  $B^-$  в общем случае не совпадают с областями  $H$  и  $H^-$ , т. е.  $B^- \cap H \neq \emptyset$  и  $B \cap H^- \neq \emptyset$ . Приведённое математическое выражение означает, что опасные состояния  $B^-$  принципиально возможны не только среди отказовых состояний  $H^-$ , но и среди работоспособных состояний  $H$  и  $J$ .

Хотя в  $m$ -мерном логическом пространстве ( $m$  – число элементов в СОТС) подмножества  $H$  и  $J$  совпадают, их отображения на область вероятностей будут различными, т. е.  $P\{H=1\} \neq P\{J=1\}$ . Это неравенство обусловлено разной физической природой вероятностей  $P\{H=1\}$  и  $P\{J=1\}$ , первая из которых есть функция времени  $P\{H=1\} = P(t)$  – вероятность безотказной работы СОТС, вторая – функция числа поражающих воздействий  $P\{J=1\} = P(\xi)$  – вероятность неуязвимости СОТС (условный закон неуязвимости СОТС) [16, 21].

Из приведённых рассуждений понятно, что систему можно признать структурно эффективной, если она находится на пересечении множеств состояний:

$$\mathcal{E}_{\text{стр}} = H \cap J \cap B. \tag{5}$$

Для более наглядного представления логических связей между компонентами эффективности структуры (надёжностью, живучестью и безопасностью) употребим диаграмму Эйлера-Венна (рис. 4).

Каждая из компонент эффективности структуры (надёжность, живучесть и безопасность) поддаётся

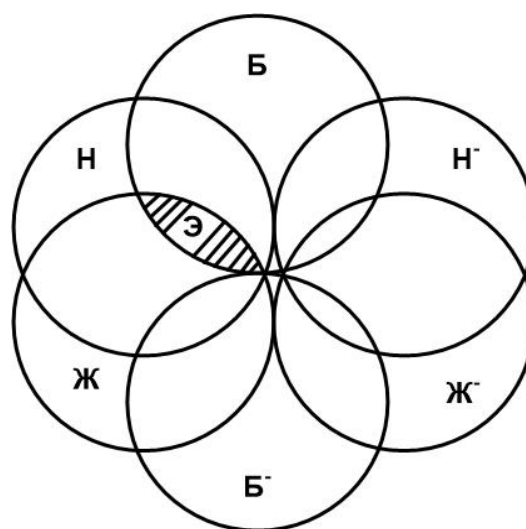


Рис. 4. Логическая связь между компонентами эффективности структуры СОТС

количественной оценке, а их объединение в единый (составной) критерий эффективности (формальным перемножением или суммированием с «весом») является необоснованным и бесполезным [16].

Таким образом, для верного принятия решения в интересах обеспечения высокой эффективности структуры разрабатываемой системы и определения состава УВК-ЖАТ необходимо последовательно оценить СОТС по отдельным характеристикам (надёжности, живучести и безопасности) и принимать действенные практические меры с учётом заданных критериев. Фактически необходимо произвести оценку характеристик УВК-ЖАТ и установить оптимальные эксплуатационные значения для требуемых случаев.

Для этого следует проанализировать структурную схему разрабатываемого УВК-ЖАТ в составе вышестоящей надсистемы (восстанавливаемой железнодорожной станции) для определения состава контуров управления [2], а также совокупности типовых управляющих воздействий ОУ на ОС.

Формирование контуров управления в их взаимосвязи между собой должно производиться с учетом времени цикла управления, включающего сбор информации об ОС, доведение информации об изменении состояния ОС за счёт СН, доведение управляющих воздействий со стороны ОУ, то есть практическую реализацию управления.

**2 ПАРАМЕТРЫ НАДЁЖНОСТИ УВК-ЖАТ**

Для успешного функционирования транспорта необходима чёткая и безотказная работа всех его структурных элементов. Особую значимость в плане обеспечения высокой эффективности и безопасности движения поездов играют различные механизмы и технические средства. Вместе с тем в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция возрастания влияния отказов технических средств на эффективность функционирования железнодорожного транспорта, что особенно характерно для СОТС, необходимых для управления движением.

При неисправности ЭЦ потери пропускной способности согласно [22] определяются по следующей формуле:

$$N_{\text{пс.пот}}^{\text{прс}} = \frac{T_{\text{вос}}^{\text{сэп}} \cdot (J_{\text{вос}} - J_{\text{вх}})}{J_{\text{вос}} \cdot J_{\text{вх}}} + \frac{T_{\text{пот}}^{\text{сэп}}}{J_{\text{вх}}}, \tag{6}$$

где  $T_{\text{пот}}^{\text{сэп}}$  – время отказа, в течение которого нельзя пропускать поезда (от момента обнаружения отказа до момента его устранения или выключения стрелки из ЭЦ);  $T_{\text{вос}}^{\text{сэп}}$  – время от момента выключения из ЭЦ до полного устранения отказа;  $J_{\text{вх}}$  – интервалы поступления поездов до отказа;  $J_{\text{вос}}$  – минимальный интервал между поездами за время  $t$ .

Отказы устройств ЖАТ вызывают не только потери пропускной способности, но и задержки поездов. Таким образом, снижается один из основных показателей эксплуатационной работы железных дорог – участковая скорость поездов.

Исследованием природы отказов и их оценкой с помощью определённых показателей занимается теория надёжности. В ней также разрабатываются методы расчёта показателей надёжности различных систем по показателям надёжности составляющих их элементов [16, 23-27]. Из теории надёжности известно, что чем сложнее и важнее система, тем более сложным и разветвлённым должен быть алгоритм её функционирования и тем более безотказно должны функционировать составляющие её подсистемы и элементы.

В соответствии с [23] под надёжностью технической системы понимается её свойство сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания, хранения и транспортирования. Надёжность устройств ЖАТ есть свойство обеспечивать во времени бесперебойное и безопасное управление движением поездов в заданных режимах и условиях применения, технического обслуживания и ремонта [27].

Нормы допустимых численных значений интенсивности опасных отказов  $\lambda_{\text{оп}}(t)$  для систем ЖАТ, найденные по результатам обработки статистических данных с учётом концепции замещения риска, даны в [28], для ЭЦ приведены в таблице 1.

Таблица 1  
Нормы допустимых численных значений интенсивности опасных отказов

Объект ЖАТ	Единица измерения	Интенсивность опасных отказов, 1/ч	Примечание
ЭЦ	станция	$1,8 \cdot 10^{-7}$	Для станций с числом до 22 стрелок
	стрелка	$7,7 \cdot 10^{-9}$	Для станций с числом более 22 стрелок

Характеристики одного или нескольких свойств, составляющих надёжность объекта, называют показателями надёжности, которые регламентирует [22]. К числу наиболее широко применяемых показателей надёжности относятся: вероятность безотказной работы –  $P(t)$ ; вероятность отказа –  $Q(t)$ ; частота отказов –  $\alpha(t)$ ; функция распределения времени восстановления –  $f(t)$ ; интенсивность отказов –  $\lambda(t)$ ; параметр потока отказов –  $\omega(t)$ ; коэффициент готовности –  $K_r$ .

В соответствии с имеющейся статистикой, численное значение  $\omega(t)$  в системах ЭЦ в расчёте на одну стрелку на начало XXI века составляло  $11,8 \cdot 10^{-6}$  (1/4) [27]. Следует заметить, что более половины отказов устройств ЭЦ произошло по вине обслуживающего персонала, то есть человеческого фактора.



Взаимосвязь между показателями надёжности

Известно	Требуется определить			
	$P(t)$	$Q(t)$	$f(t)$	$\lambda(t)$
$P(t)$	–	$1 - P(t)$	$-\frac{dP(t)}{dt}$	$-\frac{1}{P(t)} \frac{dP(t)}{dt}$
$Q(t)$	$1 - Q(t)$	–	$\frac{dQ(t)}{dt}$	$-\frac{1}{Q(t)} \frac{dQ(t)}{dt}$
$f(t)$	$\int_t^\infty f(t) dt$	$\int_0^t f(t) dt$	–	$\frac{f(t)}{\int_t^\infty f(t) dt}$
$\lambda(t)$	$e^{-\int_0^t \lambda(t) dt}$	$e^{-\int_0^t \lambda(t) dt}$	$\lambda(t) e^{-\int_0^t \lambda(t) dt}$	–

Методы обеспечения и повышения надёжности УВК-ЖАТ можно сформулировать и научно обосновать, если проанализировать функциональные связи между показателями надёжности и расчётные соотношения для показателей СОТС [26]. Взаимосвязь показателей надёжности представлена в таблице 2.

Обратимся к языку формул. Вероятность безотказной работы УВК-ЖАТ ( $P_{\text{УВК}}(t)$ ) с основным соединением элементов выражается формулой:

$$P_{\text{УВК}}(t) = e^{-\int_0^t \lambda_{\text{УВК}}(t) dt}, \quad (7)$$

где  $\lambda_{\text{УВК}}(t) = \sum_{i=1}^m \lambda_i(t)$  – интенсивность отказов

УВК-ЖАТ, состоящего из  $m$  элементов.

Из этого соотношения следует, что надёжность УВК-ЖАТ ( $H_{\text{УВК}}$ ) является функцией времени ( $t$ ), количества элементов УВК-ЖАТ ( $m$ ) и интенсивности отказа  $i$ -го элемента УВК-ЖАТ ( $\lambda_i$ ),  $i = 1, 2, \dots, m$ , т. е.

$$H_{\text{УВК}} = f(t, m, \lambda_i). \quad (8)$$

Показателями надёжности УВК-ЖАТ являются: функция готовности –  $K_r(t)$ ; коэффициент готовности –  $K_r$ ; наработка на отказ –  $T_{\text{отк}}$ ; параметр потока отказов –  $\omega(t)$ . Классической формулой определения коэффициента готовности [25–29] является

$$K_r = \frac{T_{\text{отк}}}{T_{\text{отк}} - T_{\text{вос}}} = \frac{\mu_i}{\mu_i + \lambda_i}, \quad (9)$$

где  $\mu_i = \frac{1}{T_{\text{вос}}}$  – интенсивность восстановления эле-

мента УВК-ЖАТ;  $T_{\text{вос}}$  – среднее время восстановления УВК-ЖАТ, которое зависит не только от  $\mu_i$ , но и от числа обслуживающих (восстанавливающих) бригад ( $\psi$ ),

а также дисциплины обслуживания (восстановления) ( $\zeta$ ).  $T_{\text{отк}}$  в свою очередь зависит от сложности УВК-ЖАТ и  $\lambda_i$ . Таким образом, готовность УВК-ЖАТ является функцией тех же параметров, что и вероятность безотказной работы, а также параметров восстановления ( $\mu_i, \psi, \zeta$ ). Тогда (8) примет вид:

$$H_{\text{УВК}} = f(t, m, \lambda_i, \mu_i, \psi, \zeta). \quad (10)$$

Отсюда очевидно, что для повышения готовности УВК-ЖАТ необходимо повышать его ремонтпригодность (увеличивать  $\mu_i$ ) и выбирать рациональную  $\zeta$  (число ремонтных органов, приоритетность обслуживания).

Безопасное регулирование движения поездов на станциях является достаточно сложной задачей, поэтому требования к показателям надёжности устройств ЖАТ должны быть достаточно высокими. Для обеспечения структурной и эксплуатационной надёжности необходимо ввести в структуру УВК-ЖАТ элементы избыточности в виде совокупности дополнительных средств, используемых для резервирования основных структурных элементов ( $\tau$ ) с учётом способа реализации резерва ( $\zeta$ ).

Кроме того, в целях поддержания работоспособного состояния УВК-ЖАТ в процессе его эксплуатации необходимо предусмотреть мероприятия ( $\eta$ ), связанные с профилактикой, ремонтом, доработкой и продлением ресурса. Тогда функция надёжности примет вид:

$$H_{\text{УВК}} = f(t, m, \lambda_i, \mu_i, \psi, \zeta, \tau, \zeta, \eta). \quad (11)$$

Таким образом, функция надёжности зависит от целого ряда параметров, имеющих разное влияние на надёжность УВК-ЖАТ в целом. Из выражения (11) видно, что составляющие, характеризующие процесс производства, в нём не учтены. Это объясняется тем, что производство реализует результаты проектирования, в процессе которого разрабатывается УВК-ЖАТ, при котором учитываются требования к надёжному и безопасному регулированию движения поездов.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Безопасное регулирование движения поездов на железнодорожных станциях является сложной организационно-технической задачей. В случае неблагоприятного воздействия на оборудование станции, в том числе и на систему ЖАТ, необходима организация восстановительных работ. Предлагается для восстановления системы ЖАТ использовать УВК ЖАТ, для обеспечения управления перевозками и регулирования движения поездов. Одной из составляющих решаемой задачи является оптимизация контуров управления. Формирование оптимального контура управления в иерархической системе управления может быть решено трехмерной задачей распределения.

Для обоснования решения в интересах обеспечения высокой эффективности структуры разрабатываемой системы и определения рационального состава УВК-ЖАТ как СОТС, необходимо последовательно произвести оценку отдельных параметров на основе выбранных критериев. Для этого требуется произвести оценку характеристик надёжности, живучести и безопасности УВК-ЖАТ и определить оптимальные эксплуатационные значения данных показателей.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Низов А.С., Попов Д.И., Ложечников Г.А. Организация восстановления железных дорог : учеб. – СПб. : ВАМТО, 2014. – 304 с.
2. Иванов А.К., Бабошин В.А. Оптимальное формирование контуров управления // Автоматизация процессов управления – 2018. – № 4 (54). – С. 4–11.
3. Никитин А.Б., Яшин М.Г., Пантелеев Р.А. Транспортные модули электрической централизации как средство восстановления систем управления движения поездов // Автоматика на транспорте. – 2015. – № 2. – С. 127–142.
4. Пантелеев Р.А. Современный подход к восстановлению регулирования движения поездов на отдельных пунктах // Научные проблемы материально-технического обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации : сб. науч. тр. / под общ. ред. д.э.н., проф. В.С. Ивановского. – СПб. : Изд-во Политехн. Ун-та, 2015. – С. 332–341.
5. Пантелеев Р.А. Перспективы восстановления интервального регулирования движения поездов с помощью транспортальных модулей // Межвуз. воен.-тех. конф. «Проблемные вопросы и направления совершенствования автоматики, телемеханики и связи железных дорог на современном этапе» : сб. ст. / под общ. ред. к.т.н., доц. М.Г. Яшина и Р.А. Пантелеева. – Петергоф : ВИ (ЖДВ и ВОСО), 2014. – С. 17–23.
6. Пантелеев Р.А. Модульные системы восстановления интервального регулирования движения поездов // Научно-технический сборник. – Петергоф : ВИ (ЖДВ и ВОСО), 2014. – Вып. № 28, ч. 1. – С. 51–64.
7. Яшин М.Г., Пантелеев Р.А. Восстановление регулирования движения поездов на железных дорогах в современных условиях // Наука и военная безопасность. – Омск : ОАБИИ, 2016. – № 1 (4). – С. 75–82.
8. Яшин М.Г., Пантелеев Р.А. Вопросы восстановления регулирования движения поездов в вооружённом конфликте на современном этапе // Сб. науч. тр. по матер. науч.-практ. конф. «Пути совершенствования организации технического прикрытия и восстановления железных дорог в военных конфликтах». – Петергоф : ВИ (ЖДВ и ВОСО), 2016. – С. 17–23.
9. Пантелеев Р.А. Мобильный пост электрической централизации // Сб. науч. ст. науч.-практ. конф. «Перспективы и направления развития специальной техники ЖДВ» и «Системы технического обслуживания Железнодорожных войск в современных условиях». – Петергоф : ВИ (ЖДВ и ВОСО), 2014. – С. 139–154.
10. Яшин М.Г., Пантелеев Р.А. Восстановление регулирования движения поездов по участкам железнодорожных направлений в условиях военных действий // Транспорт Урала. – 2016. – № 2 (49). – С. 99–104.
11. Погорелов В.И. Система и её жизненный цикл: введение в CALS-технологии : учеб. пособие. – СПб. : Балт. гос. техн. ун-т, 2010. – 182 с.
12. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2000. – 1456 с.
13. Теория систем и системный анализ в управлении организациями. Справочник / под ред. В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 848 с.
14. Романов Н.Н., Яшин М.Г., Пантелеев Р.А. Свойства системной структуры унифицированного восстановительного комплекса в условиях воздействия чрезвычайных ситуаций // Вестник военной академии МТО. – СПб., 2016. – № 3 (7). – С. 101–104.
15. Лапыгин Ю.Н. Системное решение проблем. – М. : ЭКСМО, 2008. – 336 с.
16. Рябинин И.А., Парфенов Ю.М. Надёжность и эффективность структуры сложных технических систем // Основные вопросы теории и практики надёжности. Минск : Наука и техника, 1982. – С. 25–39.
17. Антонов А.В. Системный анализ : учеб. для вузов. – М. : Высшая школа, 2004. – 454 с.
18. Добкин В.М. Системный анализ в управлении. – М. : Химия, 1984. – 224 с.
19. Бусленко Н.П., Калашников Н.Н., Коваленко И.Н. Лекции по теории сложных систем : учеб. пособие. – М. : Советское радио, 1973. – 441 с.
20. Шаракшанэ А.С., Железнов И. Г., Иваницкий В.А. Сложные системы : учеб. пособие для вузов. – М. : Высшая школа, 1977. – 247 с.
21. Рябинин И.А. Надёжность и безопасность структурно-сложных систем. – СПб. : Политехника, 2000. – 248 с.
22. Меньшиков Н.Я., Королёв А.И., Ягудин Р.Ш. Надёжность железнодорожных систем автоматики и телемеханики. – М. : Транспорт, 1976. – 215 с.
23. ГОСТ 27.002-2009 Надёжность в технике. Основные понятия. Термины и определения. – М. : СТАНДАРТИНФОРМ, 2011. – 27 с.

24. Иваницкий В.А. Надёжность технических средств железнодорожного транспорта и её связь с пропускной способностью направлений // Вестник научно-исследовательского института железнодорожного транспорта (Вестник ВНИИЖТ). – 2008. – № 1. – URL: <http://vestnik.vniizht.ru/arkhiv/predydushchie-vypuski/2008/> (дата обращения: 01.10.2019).

25. Червоный А.А., Лукьященко В.И., Котин Л.В. Надёжность сложных систем. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1976. – 288 с.

26. Половко А.М., Гуров С.В. Основы теории надёжности. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: БХВ-Петербург, 2006. – 704 с.

27. Сапожников В.В., Сапожников В.В., Ефанов Д.В. Основы теории надёжности и технической диагностики: учеб. – СПб.: Издательство «Лань», 2019. – 588 с.

28. СТО РЖД 02.042-2011. Стандарт ОАО «РЖД». Управление ресурсами на этапах жизненного цикла, рисками и анализом надёжности (УРРАН). Системы, устройства и оборудование хозяйства автоматики и телемеханики. Требования надёжности и функциональной безопасности. Утв. Распоряжением ОАО «РЖД» от 12.12.2011 № 2666р. – введ. 01.07.2012. – URL: <https://base.garant.ru/70591528/> (дата обращения: 12.10.2019).

29. Горелик А.В., Ермакова О.П. Практикум по основам теории надёжности: учеб. пособие. – М.: ФГБОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2013. – 133 с.

#### REFERENCES

1. Nizov A.S., Popov D.I., Lozhechnikov G.A. *Organizatsiia vosstanovleniia zheleznykh dorog. ucheb. posobie* [Organization of Railway Reconstruction. Tutorial]. St. Petersburg, VAMTO Publ., 2014. 304 p.

2. Ivanov A.K., Baboshin V.A. *Optimalnoe formirovanie konturov upravleniia* [Optimal Creation of Control Loops]. *Avtomatizatsiia protsessov upravleniia* [Automation of Control Processes], 2018, no. 4 (54), pp. 4–11.

3. Nikitin A.B., Yashin M.G., Panteleev R.A. *Transportabelnye moduli elektricheskoi tsentralizatsii kak sredstvo vosstanovleniia sistem upravleniia dvizheniia poezdov* [Portable Modules of Interlocking System as Measure for Restoration of Train Traffic Control Systems]. *Avtomatika na transporte* [Automation on Transport], 2015, no. 2, pp. 127–142.

4. Panteleev R.A. *Sovremennyi podkhod k vosstanovleniiu regulirovaniia dvizheniia poezdov na razdelnykh punktakh* [A Modern Approach to the Reconstruction of Train Traffic Control at Separated Stations]. *Nauchnye problemy materialno-tekhnicheskogo obespecheniia Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii. Sb. nauch. tr. pod obshch. red. d.e.n., prof. V.S. Ivanovskogo* [Proc. on Sci. Challenges of Logistics Support of Armed Forces of the Russian Federation eds. V.S. Ivanovskii, PhD, Professor]. St. Petersburg, Politechn. Univers. Publ., 2015, pp. 332–341.

5. Panteleev R.A. *Perspektivy vosstanovleniia intervalnogo regulirovaniia dvizheniia poezdov s pomoshchiu transportabelnykh modulei* [Prospects for Reconstruction of Interval Regulation of Train Traffic Using Transportable Modules]. *Mezhvuzovskaia voenno-tekhnicheskaiia konferentsiia 'Problemye voprosy i napravleniia sovershenstvovaniia avtomatiki, telemekhaniki i sviazi zheleznykh dorog na sovremennom etape'*. *Sb. st. pod obshch. red. k.t.n., dots. M.G. Yashina i R.A. Panteleeva* [Proc. of Interuniversity Military and Eng. Conf. on Problem Issues and Areas in Improvement of Automatics, Telemechanics, and Communications of Railways in Modern Times, eds. M.G. Yashin and R.A. Panteleev, PhD, Ass. Prof.]. Peterhof, VI (ZhDV i VOSO) Publ., 2014, pp. 17–23.

6. Panteleev R.A. *Modulnye sistemy vosstanovleniia intervalnogo regulirovaniia dvizheniia poezdov* [Modular Systems for Reconstruction of Collision-Avoidance Train Traffic]. *Nauchno-tekhnicheskii sbornik* [Sci. and Tech. Proc.]. Peterhof, VI (ZhDV i VOSO) Publ., 2014, iss. 28, part 1, pp. 51–64.

7. Yashin M.G., Panteleev R.A. *Vosstanovlenie regulirovaniia dvizheniia poezdov na zheleznykh dorogakh v sovremennykh usloviakh* [Reconstruction of Train Traffic on the Railways in Modern Conditions]. *Nauka i voennaia bezopasnost* [Science and Military Security], 2016, no. 1 (4), pp. 75–82.

8. Yashin M.G., Panteleev R.A. *Voprosy vosstanovleniia regulirovaniia dvizheniia poezdov v vooruzhennom konflikte na sovremennom etape* [Problems of Train Traffic Reconstruction during a Military Involvement in Modern Times]. *Sb. nauch. tr. po mater. nauch.-prakt. konf. 'Puti sovershenstvovaniia organizatsii tekhnicheskogo prikrityiia i vosstanovleniia zheleznykh dorog v voennykh konfliktakh'* [Proc. of Sci. Workshop on Ways for Improving the Organization of Technical Protection and Railway Reconstruction during Military Conflicts]. Peterhof, VI (ZhDV i VOSO) Publ., 2016, pp. 17–23.

9. Panteleev R.A. *Mobilnyi post elektricheskoi tsentralizatsii* [Mobile Electrical Signal Tower]. *Sb. nauch. st. nauch.-prakt. konf. 'Perspektivy i napravleniia razvitiia spetsialnoi tekhniki ZhDV' i 'Sistemy tekhnicheskogo obsluzhivaniia Zheleznodorozhnykh voisk v sovremennykh usloviakh'* [Proc. of Sci. Workshop on Prospects and Directions of the Development of Special Railway Troop Equipment and on Maintenance Systems in Modern Conditions]. Peterhof, VI (ZhDV i VOSO) Publ., 2014, pp. 139–154.

10. Yashin M.G., Panteleev R.A. *Vosstanovlenie regulirovaniia dvizheniia poezdov po uchastkam zheleznodorozhnykh napravlenii v usloviakh voennykh deistvii* [Recovery of Train Traffic Control on the Sections of Railway Lines Under Conditions of Military Actions]. *Transport Urala* [Transport of the Urals], 2016, no. 2 (49), pp. 99–104.

11. Pogorelov V.I. *Sistema i ee zhiznennyi tsikl: vvedenie v CALS-tekhnologii. Ucheb. posobie* [A System and its Life Cycle: Introduction to CALS-Technologies. Tutorial]. St. Petersburg, Balt. gos. tekhn. un-t. Publ., 2010. 182 p.
12. *Bolshoi entsiklopedicheskii slovar, gl. red. A.M. Prokhorov, 2-e izd., pererab. i dop.* [The Big Encyclopaedical Dictionary, eds. A.M. Prokhorov, the 2nd edition revised and enlarged]. Moscow, Bolshaia Rossiiskaia Entsiklopediia Publ., 2000. 1456 p.
13. *Teoriia sistem i sistemnyi analiz v upravlenii organizatsiiami. Spravochnik. Pod red. V.N. Volkovoi i A.A. Emelianova* [The System Theory and System Analysis in Organization Management. Guide, eds. V.N. Volkova and A.A. Emelianov]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2009. 848 p.
14. Romanov N.N., Yashin M.G., Panteleev R.A. Svoistva sistemnoi struktury unifikirovannogo vosstanovitel'nogo kompleksa v usloviakh vozdeistviia chrezvychainykh situatsii [System Structure Properties of the Unified Recovery Complex under the Emergency Impact]. *Vestnik voennoi akademii MTO* [Proc. of Military Academy for Logistics]. St. Petersburg, 2016, no. 3 (7), pp. 101–104.
15. Lapygin Iu.N. *Sistemnoe reshenie problem* [System Problem Desicions]. Moscow, EKSMO Publ., 2008. 336 p.
16. Riabinin I.A., Parfenov Iu.M. Nadezhnost i effektivnost struktury slozhnykh tekhnicheskikh sistem [Reliability and Effectiveness of Structure of Complex Engineering Systems]. *Osnovnye voprosy teorii i praktiki nadezhnosti* [Main Issues on the Theory and Practice of Reliability]. Minsk, Nauka i tekhnika Publ., 1982, pp. 25–39.
17. Antonov A.V. *Sistemnyi analiz. Ucheb. dlia vuzov* [System Analysis. Tutorial for Higher Educational Institutions]. Moscow, Vysshaia shkola Publ., 2004. 454 p.
18. Dobkin V.M. *Sistemnyi analiz v upravlenii* [System Analysis in Management]. Moscow, Khimiia Publ., 1984. 224 p.
19. Buslenko N.P., Kalashnikov N.N., Kovalenko I.N. *Lektsii po teorii slozhnykh sistem. Ucheb. posobie* [Lectures on the Complex System Theory. Textbook]. Moscow, Sovetskoe radio Publ., 1973. 441 p.
20. Sharakshane A.S., Zheleznov I. G., Ivanitskii V.A. *Slozhnye sistemy. Ucheb. posobie dlia vuzov* [Complex Systems. Guide for Higher Educational Institutions]. Moscow, Vysshaia shkola Publ., 1977. 247 p.
21. Riabinin I.A. *Nadezhnost i bezopasnost strukturno-slozhnykh sistem* [Reliability and Safety of Systems with Complex Structure]. St. Petersburg, Politekhnik Publ., 2000. 248 p.
22. Menshikov N.Ia., Korolev A.I., Yagudin R.Sh. *Nadezhnost zheleznodorozhnykh sistem avtomatiki i telemekhaniki* [Reliability of Railway Systems of Automatic Equipment and Telemechanics]. Moscow, Transport Publ., 1976. 215 p.
23. *GOST 27.002-2009. Nadezhnost v tekhnike. Osnovnye poniatii. Terminy i opredeleniia* [National Standard. Dependability in Technics. Terms and Definitions]. Moscow, Standartinform Publ., 2011. 27 p.
24. Ivanitskii V.A. Nadezhnost tekhnicheskikh sredstv zheleznodorozhnogo transporta i ee sviaz s propusknoi sposobnostiu napravlenii [Reliability of Technical Means of Railway Transport and Its Relation to Capacity of Directions]. *Vestnik nauchno-issledovatel'skogo instituta zheleznodorozhnogo transporta (Vestnik VNIIZhT)* [Vestnik of the Railway Research Institute]. 2008, no. 1. Available at: <http://vestnik.vniizht.ru/arkhiv/predydushchie-vypuski/2008/> (accessed: 01.10.2019).
25. Chervonyi A.A., Lukiashchenko V.I., Kotin L.V. *Nadezhnost slozhnykh sistem. 2-e izd., pererab. i dop.* [Reliability of Complex Systems. 2nd edition revised and enlarged]. Moscow, Mashinostroenie Publ., 1976. 288 p.
26. Polovko A.M., Gurov S.V. *Osnovy teorii nadezhnosti. 2-e izd., pererab. i dop.* [Fundamentals of Reliability. 2nd edition revised and enlarged]. St. Petersburg, BHV-Peterburg Publ., 2006. 704 p.
27. Sapozhnikov V.V., Sapozhnikov V.V., Efanov D.V. *Osnovy teorii nadezhnosti i tekhnicheskoi diagnostiki. Ucheb. Textbook*. St. Petersburg, Lan Publ., 2019. 588 p.
28. *STO RZhd 02.042-2011. Standart OAO 'RZhd'. Upravlenie resursami na etapakh zhiznennogo tsikla, riskami i analizom nadezhnosti (URRAN). Sistemy, ustroistva i oborudovanie khoziaistva avtomatiki i telemekhaniki. Trebovaniia nadezhnosti i funktsionalnoi bezopasnosti.* [Industrial Standard of the Russian Railways. Management of Resources during Life Cycle, Risks, and Reliability Analysis. Systems, Devices, and Equipment of Automatic and Telemechanic Facilities]. Accepted by Regulation of The Russian Railways, OJSC, dated 12/12/2011, no. 2666 p. Enacted 01/07/2012. Available at: <https://base.garant.ru/70591528/> (accessed: 12.10.2019).
29. Gorelik A.V., Ermakova O.P. *Praktikum po osnovam teorii nadezhnosti. Ucheb. posobie* [Practicum on Reliability Fundamentals. Tutorial]. Moscow, Training Center for Railway Transport Publ., 2013. 133 p.