

DOI: 10.33065/978-5-907216-88-4-2022-37-38

ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДВУКРЫЛЫХ НАСЕКОМЫХ ДЛЯ ИНДИКАЦИИ СОСТОЯНИЯ ЛАНДШАФТОВ

Зелеев Равиль Муфазалович

кандидат биологических наук, доцент Казанского федерального университета, г. Казань

Аннотация. В статье рассматривается специфика двукрылых насекомых как объектов биоиндикации природных ландшафтов и некоторые из возникающих при этом проблем

Ключевые слова: двукрылые, систематика, биоразнообразие, биоиндикация.

ABILITIES AND PROBLEMS IN DIPTERANS USING FOR LANDSCAPE CONDITIONS INDICATION

Zeleev R Mufazalovich

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor of Kazan Federal University, Kazan

Abstract. Paper examines the specifics of the dipteran insects as objects of bioindication and some problems, arises in it.

Keywords: bioindication, dipterans, systematics, biodiversity.

Двукрылые – одна из наиболее многочисленных количественно, разнообразных как таксономически, так и по числу занимаемых экологических ниш, а также географически широко распространённых (в том числе ряд космополитных видов) групп насекомых. Такие характеристики делают их чрезвычайно важными в экономике природы организмами, что предполагает различные варианты их применения в качестве объектов биоиндикации. Между тем, ряд объективных обстоятельств не позволяет использовать эти возможности в полной мере. Одна из таких причин – в сложности соблюдения сохранности массовых сборов материала, его видового определения и дальнейшего практического использования коллекций в силу хрупкости и мелких размеров значительного числа видов двукрылых.

Двукрылые традиционно считаются также и одним из трудных для определения (иногда и до ранга семейства) таксонов животных. Это обстоятельство усугубляется существующими в систематике двукрылых проблемами: до сих пор происходят существенные изменения объёмов и взаимных отношений отдельных таксонов даже в ранге семейств и инфраотрядов. Принято считать, что система отряда в целом пока не устоялась, существует несколько во многом альтернативных систем, основанных на разных наборах диагностических признаков [9].

С другой стороны, ранг семейства для двукрылых является достаточно информативным с точки зрения их пищевой специализации и других экологических

характеристик. Так, чётко выделяются группы семейств, специфичных для отдельных сред обитания и конкретных ландшафтов, существуют таксоны, различающиеся степенью эврибионтности и синантропности входящих в них видов [8, 9], что позволяет использовать эти данные для индикационных целей. У многих семейств, к тому же, проявляется очень специфичный габитус, что существенно облегчает процедуру их определения даже для начинающих работников, и в силу указанных обстоятельств статус семейства может быть достаточным для индикационных целей. Кроме того, число семейств двукрылых на конкретных территориях, как правило, может ограничиваться лишь несколькими десятками, поскольку для России в целом эта цифра немногим превышает сотню [9].

Анализ указанных выше проблем биоиндикации ландшафтов с помощью двукрылых, позволил использовать для их решения наработки, выполненные нами ранее на ряде других таксонов [3, 5, 6]. Одна из таких наработок – параметрическая систематика, способ классификации биоразнообразия, имеющий ряд преимуществ в сравнении с традиционной иерархией, принятой в современной систематике. В основе этого подхода лежит создание «таксономического пространства» изучаемой группы, представляющего собой пространство декартовых координат, на осях которого расположены значения признаков, имеющих широкий диапазон выраженности, проявляющийся по-разному у представителей подчинённых групп изучаемого таксона. При наиболее наглядном варианте трёхмерного пространства, отдельные подчинённые таксоны образуют определённые кластеры, положение которых свидетельствует о степени их эволюционной продвинутости. Если же в одну ячейку таксономического пространства попадают два и более неродственных подчинённых таксона (в нашей терминологии – таксоны-биоизотопы), требуется дополнительная процедура «распаковки» данной ячейки в пространстве других признаков, позволяющих это сделать корректно.

Наш опыт создания параметрических систем (на примере веерокрылых насекомых, мешкогрудых раков, морских пауков и ряда других таксонов), в сочетании с комплексом приёмов, названным нами «таксонометрическим анализом» [4], продемонстрировал широкий спектр возможностей для устранения трудностей традиционной систематики, без чего трудно говорить о качественной биоиндикации. Предполагается также возможность индикации ландшафтов на основании сравнения степени заполненности отдельных ячеек таксономического пространства и результатов использования инструментария таксонометрического анализа с аналогичными показателями для условно благополучных ландшафтов данной ландшафтной зоны.

Нами проанализирован спектр признаков, выделенных для имаго двукрылых с учётом требований параметрической систематики. Общая особенность этих признаков – уменьшение их количественных значений (олигомеризация) в ходе прогрессивной эволюции. В качестве одного из наиболее перспективных предлагается признак «число члеников максиллярных щупиков», спектр изменчивости которого у разных групп двукрылых охватывает значения от 5 (для большинства изученных *Nematocera*) до 0 (у наиболее апоморфных групп отряда). Среди других заслуживает внимания также признак «число флагелломеров» (члеников жгута усиков), Показатели значения этого признака варьируют от 10–17 у комаров-долгоножек, до 1 у наиболее апоморфных групп, что во многом коррелирует с изменчивостью значений первого признака. Третьим признаком, необходимым для создания трёхмерной (наиболее практически удобной и наглядной) параметрической системы семейств двукрылых может быть либо число глазков, либо число видимых члеников брюшка, либо номер прегенитального сегмента брюшка, либо число пар брюшных дыхалец, либо число сперматек и члеников церок (у самок). Существенной трудностью при подборе удобных признаков является необходимость поиска в обширной литературе всего диапазона значений выбранных признаков, причём по всем известным таксонам изучаемой группы. Поскольку в существующей традиции систематики, как правило, применяются неполные диагнозы, такая задача требует значительных усилий и времени для поиска отсутствующих сведений. К примеру, признак «число глазков», как элемент диагноза многих семейств и родов отсутствует в описаниях, что заставляет прибегать к анализу разбросанных по различным работам иллюстраций и фотографий, где не все детали одинаково хорошо диагностируются. Так, согласно имеющимся в нашем распоряжении изображениям, глазки у представителей семейства *Culicidae* отсутствуют, однако в действительности они имеются, но, как следует из источника [2], они прикрыты чешуйками. Столь же неполными и спорными могут быть данные по другим признакам. Поэтому сегодня окончательный вариант параметрической системы семейств двукрылых находится в стадии доработки. Предварительный же вариант создаваемой системы с использованием в качестве третьего признака числа глазков (с включением в систему лишь тех таксонов, для которых все необходимые данные имеются), дал вполне удовлетворительные

результаты в форме ряда компактных ареалов таксономически близких семейств, расположенных в таксономическом пространстве в соответствии со степенью их эволюционной продвинутости.

Кроме того, для биоиндикации ландшафтов могут быть использованы некоторые известные общеэкологические и общебиологические закономерности: соотношение численности отдельных трофических групп [7, 10], размерных характеристик организмов изучаемых таксонов [11], показатели соотношения полов, их дисперсии и полового диморфизма [1] и др.

Список литературы:

1. Геодакян В.А. Два пола. Зачем и почему? Эволюционная теория пола В.А. Геодакяна. – М., 2012. – 252с.
2. Гуцевич А.В., Мончадский А.С., Штакельберг А.А. Комары (семейство *Culicidae*) // Фауна СССР. Насекомые двукрылые. Т. III. – Вып. 4. – Л.: Наука, 1970. – 384с.
3. Зелеев Р.М. Параметрическая систематика и природа биологического таксона // Современные проблемы эволюции и экологии. Сборник материалов международной конференции. XXIX Люблинские чтения. – Ульяновск: УлГПУ, 2015. – С. 27–35.
4. Зелеев Р.М. Таксонометрический анализ и его диагностические возможности в параметрической систематике // Современные проблемы эволюции и экологии. Сборник материалов международной конференции. XXX Люблинские чтения. – Ульяновск: УлГПУ, 2016. – С. 28–35.
5. Зелеев Р.М. Создание параметрических систем таксонов *Ascothoracida* и *Myzostomida*: существующие проблемы и пути их решения // Учёные записки Казанского университета. Сер. Естественные науки. – Т. 159. – Кн. 3. – 2017. – С. 395–408.
6. Зелеев Р.М., Сафин А.Р. Пути и этапы совершенствования параметрической системы отряда веерокрылых насекомых (*Strepsiptera*) // Учёные записки Казанского университета. Сер. Естественные науки. – 2014. – Т. 156. – Кн. 3. – С. 17–51.
7. Камшилов М.М. Эволюция Биосферы. – М.: Наука, 1974. – 254 с.
8. Лобанов А.М. Эволюция двукрылых в период антропогенеза. Сб. докладов 4 Всесоюзного диптерологического симпозиума «Двукрылые и их значение в сельском хозяйстве». – Л.: ЗИН АН СССР, 1987. – С. 67–70.
9. Нарчук Э.П. Определитель семейств двукрылых насекомых фауны России и сопредельных стран (с кратким обзором семейств мировой фауны) // Тр. ЗИН РАН. – Т. 294. – СПб, 2003. – 250 с.
10. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.
11. Численко Л.Л. Структура фауны и флоры в связи с размерами организмов. – М. Изд-во МГУ, 1981. – 208 с.